

Иркутская область

**Результаты мотивирующего мониторинга деятельности
органов местного самоуправления, осуществляющих
управление в сфере образования**

2024 год

Содержание	
Введение	3
1. Направление «Создание условий для достижения результатов»	6
2. Направление «Достижение образовательных и воспитательных результатов»	31
3. Направление «Организация рабочих процессов»	42
4. Сводный рейтинг муниципалитетов.....	50

Введение

Мотивирующий мониторинг органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (далее – Мотивирующий мониторинг) 2024 года, проведен в соответствии с актуализированной Методологией, утвержденной распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 23 декабря 2024 года № Р-313.

Основной целью Мотивирующего мониторинга муниципалитетов является информационное обеспечение управления системой общего образования, дополнительного образования детей на основе объективного представления о ее состоянии и происходящих в ней количественных и качественных изменений, интеграции с системой управления образованием на региональном уровне.

Направления оценки данных Мотивирующего мониторинга:

1. Создание условий для достижения результатов – показатели оценивают деятельность муниципальных органов управления образованием по 15 параметрам, которые обеспечивают учебные и воспитательные результаты в будущем.

В 2024 году исключены 3 показателя:

П4. Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования в расчете на одного работника (человек);

П5. Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 8 лет (%);

П13. Доля общеобразовательных организаций, в которых функционируют группы продленного дня, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций (%).

Добавлен показатель П5. Доля педагогических работников в возрасте до 39 лет в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций (%), и изменен показатель П11. Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных автоматической пожарной сигнализацией, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций (%).

2. Достижение образовательных (в том числе воспитательных) результатов (4 параметра) – оценка вклада муниципалитетов в достижение стратегических образовательных и воспитательных результатов системы образования.

В 2024 году исключены 2 показателя:

П21. Доля победителей и призеров регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников в общей численности школьников 9–11-х классов (%);

П22. Доля общеобразовательных организаций, в которых обучаются победители и призеры регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций (%).

3. Организация рабочих процессов (3 параметра) – оценка качества административной работы и исполнительской дисциплины муниципальных органов управления образованием; актуализированы все показатели.

В 2024 году исключено 2 показателя:

П24. Качество ведения региональных информационных систем доступности дошкольного образования (баллы);

П27. Доля слушателей, прошедших итоговую диагностику модульного курса повышения квалификации «Школа современного учителя», в общей численности слушателей, заявленных на курс от муниципального образования (%).

Введен новый показатель П20. Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях (%).

Таким образом, в 2024 году мотивирующий мониторинг осуществлялся по 22 показателям из 27. В отчетный год актуализировано 18 показателей.

В числе неактуализированных показателей, которые находятся в стадии сбора информации, четыре показателя:

П3. Количество обучающихся в дошкольных образовательных организациях и общеобразовательных организациях в расчете на одного работника организации, человек.

П7. Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный театр, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций (%);

П8. Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный музей/музейный уголок/музейную экспозицию, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций (%);

П9. Доля общеобразовательных организаций, имеющих спортивный клуб, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций (%).

Показатели отражают ключевые направления деятельности муниципальных органов управления образованием и позволяют оценить эффективность деятельности руководителей органов местного самоуправления, а также их заместителей, руководителей структурных подразделений.

Сохранены принципы оценки данных Мотивирующего мониторинга муниципалитетов:

1. Отсутствие дополнительных запросов (использование данных информационных систем, статистической отчетности, иных мониторингов Минпросвещения России).

2. Оценивание динамики результатов.
3. Сравнение с лучшими результатами.

Результаты анализа всех направлений показателей Мотивирующего мониторинга муниципалитетов представляются в форме рейтингов. В соответствии с Методологией рейтингование проводится среди муниципалитетов одного региона (в данном случае среди муниципалитетов Иркутской области). Общее рейтингование по всем муниципалитетам Российской Федерации не предусмотрено.

Рейтингование муниципалитетов проводится в 3 этапа:

- рейтинги муниципалитетов по каждому показателю мотивирующего мониторинга: результат каждого муниципалитета по показателю сравнивается с лучшим результатом по соответствующему показателю среди муниципалитетов региона; лучший среди всех муниципалитетов результат оценивается в 100 баллов;
- рейтинги муниципалитетов по каждому направлению мотивирующего мониторинга: результат каждого муниципалитета формируется на основе баллов, полученных муниципалитетом по всем показателям, входящим в соответствующее направление мониторинга; максимальное количество баллов – первое место, минимальное количество баллов – последнее место;
- итоговый рейтинг муниципалитетов: результат каждого муниципалитета формируется на основании баллов, полученных муниципалитетом по каждому из трех направлений мотивирующего мониторинга; максимальное количество баллов – первое место, минимальное количество баллов – последнее место.

С 2024 года у федерального оператора изменился подход к визуализации результатов: все значения выше медианного отражены синим цветом, ниже медианы – голубой цвет.

1. Направление «Создание условий для достижения результатов»

Блок использование финансовых ресурсов содержит два показателя, направленных на повышение эффективности использования финансовых ресурсов, их направление на педагогических работников, создание условий для обеспечения роста качества образования.

Значение показателей рассчитано, исходя из данных ФСН № ОО-2 за 2023 год.

Результаты по данному блоку с положительной динамикой в 2024 году по показателю П1: медианное значение в регионе снизилось на 1,8% – это отрицательная динамика, но лучший результат увеличился на 1,9%.

По показателю П2 (условно негативный показатель: лучший результат – самый низкий результат): медиана увеличилась на 0,3%, и это отрицательная динамика в целом по региону, лучший результат тоже вырос на 0,8%.

№	Наименование показателя	2022 год		2023 год		2024 год	
		Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П1	Доля фонда оплаты труда педагогических работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, %	70,42% г. Усолье-Сибирское	60,64%	69,7% г. Усолье-Сибирское	58%	71,6% г. Саянск	56,2%
		Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П2	Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, %	4,75% Шелеховский район	11,29%	5,8% Шелеховский район	10,7%	6,6% Усть-Илимский район	11%

Расходы на оплату труда педагогических работников выше медианного значения в 21 муниципалитете (2022 год – 14 муниципалитетов, 2023 год – 21 муниципалитет); сохранили лидирующие позиции города Саянск, Усолье-Сибирское, Братск.

Зону ниже медианного значения пополнил Киренский район, в зону выше медианного значения вошел Качугский район.

Тройка «антилидеров» в рейтинге представлена следующими муниципалитетами:

Катангский муниципальный район – 47,6%, 40-е место;

Усть-Удинский муниципальный район – 45,5%, 41-е место;

Мамско-Чуйский муниципальный район – 42,9%, 42-е место.

Катангский и Усть-Удинский районы также попали в тройку «антилидеров» и в 2023 году.

Расходы на оплату труда руководителей ниже медианного значения в 21 муниципалитете. Лучший результат – 6,6% ниже медианного почти в два раза (медиана 11%).

Лидерство сохранил, несмотря на незначительную, менее одного процента, отрицательную динамику показателя (2023 год – 6,2%), Усть-Илимский район (6,6%).

Завершают рейтинг муниципалитетов:

Братский район – 14,3%, 42-е место;

Нукутский район – 13,9%, 41-е место;

Ангарский городской округ – 13,4%, 40-е место.

Следует отметить, что показатель синхронизирован с региональным мониторингом, медиана по РФ составляет 9,8%, а лучший результат – 5,5%.

Стабильные, выше медианы, результаты в течение трех лет только в пяти муниципалитетах – 11,9% от общего числа муниципальных образований: города Братск, Зима, Саянск, а также Баяндаевский и Усть-Кутский районы.

В течение двух лет (2023–2024 гг.) стабильные позитивные результаты в 19 муниципалитетах – 45,2% от общего числа муниципальных образований: города Братск, Зима, Саянск, Свирск и Усть-Илимск, Аларский, Баяндаевский, Жигаловский, Зиминский, Иркутский, Качугский, Киренский, Куйтунский, Мамско-Чуйский, Нижнеилимский, Ольхонский, Усть-Кутский, Черемховский и Шелеховский районы.

Всего в 2024 году расходы на оплату труда руководителей (показатель 2) выше медианного значения в 23 муниципалитетах (54,7%), кроме вышеперечисленных высокие результаты отмечены в Качугском, Черемховском Эхирит-Булагатском районах.

Рисковый профиль на протяжении двух лет в 18 муниципалитетах: Аларский, Балаганский, Бодайбинский, Боханский, Братский, Заларинский, Казачинско-Ленский, Катангский, Куйтунский, Мамско-Чуйский,

Нижнеудинский, Нукутский, Слюдянский, Тайшетский, Тулунский, Усольский, Усть-Удинский районы и Чунский округ.

Рейтинг с учетом динамики по каждому из показателей в разрезе муниципалитетов:

Показатель «Доля фонда оплаты труда педагогических работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	город Саянск	69,3	71,6
2	город Усолье-Сибирское	69,7	69,5
3	город Братск	67,1	66,4
4	город Усть-Илимск	65,8	65,8
5	Ангарский городской округ	66,5	65,0
6	Шелеховский район	64,5	63,8
7	город Иркутск	64,8	63,5
8	город Зима	62,3	63,2
9	город Черемхово	60,9	62,6
10	Иркутский район	61,2	62,4
11	Усть-Кутский район	61,1	61,8
12	город Тулун	66,3	61,7
13	город Свирск	58,1	59,5
14	Нижнеилимский район	59,4	59,1
15	Баяндаевский район	61,1	58,4
16	Жигаловский район	58,6	58,3
17	Осинский район	58,6	57,8
18	Усть-Илимский район	58,6	57,5
19	Ольхонский район	60,1	57,1
20	Зиминский район	59,3	56,9
21	Качугский район	55,9	56,3
22-23	Черемховский район	56,8	56,1
22-23	Эхирит-Булагатский район	56,5	56,1
24	Братский район	57,9	55,9
25	Усольский район	56,8	55,7
26	Балаганский район	57,4	55,6
27	Киренский район	58,2	55,1
28	Слюдянский район	56,5	55,0
29	Нукутский район	55,1	54,7
30	Заларинский район	55,7	54,6
31	Бодайбинский район	53,8	53,8
32	Тайшетский район	54,4	53,5
33	Чунский округ	53,7	53,1
34	Казачинско-Ленский район	54,5	52,3
35	Боханский район	53,1	52,1
36	Куйтунский район	52,4	51,9
37	Тулунский район	51,2	51,0
38	Нижнеудинский район	49,3	48,9
39	Аларский район	54,0	48,5
40	Катангский район	48,8	47,6
41	Усть-Удинский район	47,3	45,5
42	Мамско-Чуйский район	49,6	42,9

Показатель «Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Усть-Илимский район	6,2	6,6
2	город Саянск	8,3	7,3
3	Шелеховский район	5,8	7,5
4	Жигаловский район	7,4	7,7
5	Зиминский район	8,6	7,9
6	Аларский район	7,6	8,6
7	Ольхонский район	8,6	9,0
8	Нижнеилимский район	8,0	9,1
9	Качугский район	8,5	9,3
10	Иркутский район	10,4	9,3
11	Черемховский район	9,5	9,4
12	Мамско-Чуйский район	10,3	9,6
13	город Свирск	9,5	9,7
14	Усть-Кутский район	10,0	9,8
15	Куйтунский район	8,8	10,0
16	город Братск	9,6	10,5
17	город Зима	10,4	10,6
18-20	Киренский район	10,1	10,7
18-20	Тайшетский район	10,8	10,7
18-20	Бодайбинский район	11,0	10,7
21	Баяндаевский район	10,5	10,8
22	Тулунский район	11,1	11,2
23-24	Усольский район	10,4	11,3
23-24	Балаганский район	11,9	11,3
25-26	Боханский район	11,1	11,4
25-26	город Усолье-Сибирское	11,3	11,4
27-29	Осинский район	10,6	11,5
27-29	Усть-Удинский район	11,4	11,5
27-29	город Усть-Илимск	11,8	11,5
30-33	Слюдянский район	10,8	11,6
30-33	город Тулун	11,4	11,6
30-33	Заларинский район	11,9	11,6
30-33	Нижнеудинский район	11,9	11,6
34	Чунский район	11,5	11,9
35	Катангский район	12,0	12,0
36	Эхирит-Булагатский район	14,1	12,7
37	город Иркутск	12,7	12,9
38	город Черемхово	14,5	13,2
39	Казачинско-Ленский район	13,6	13,3
40	Ангарский городской округ	12,8	13,4
41	Нукутский район	12,6	13,9
42	Братский район	13,1	14,3

Блок кадровое обеспечение общего образования содержит три показателя, направленных на повышение эффективности использования финансовых ресурсов, направление ресурсов на тех, кто непосредственно работает с детьми, снижение административной нагрузки, на оптимизацию численности работников, которые не работают непосредственно с детьми, а также создание условий для образования детей с ограниченными возможностями здоровья.

Источник данных – ФСН № ОО-1; отчетный период – 2023-2024 учебный год.

№	Наименование показателя	2022 год		2023 год		2024 год	
		Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П4	Численность педагогических работников в расчете на одного руководящего работника образовательных организаций, человек	показатель изменен		12,3 Шелеховский район	7,6	13,3 Шелеховский район	7,6
П5	Доля педагогических работников в возрасте до 39 лет в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, %	-	-	-	-	46,2% Катангский район	32,7%
		Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П6	Численность обучающихся по адаптированным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда, человек	10,14 Казачинско-Ленский район	-	10,1 Казачинско-Ленский район	36,2	9,5 Казачинско-Ленский район	34,5

В текущей актуализации показатель, характеризующий численность педагогических работников, без динамики: сохранен максимальный результат и медианное значение. Значение показателя выше медианного значения в 21 муниципалитете. Лидирующие позиции в рейтинге:

Шелеховский район – 13,3 человек, 1-е место;

город Саянск и Жигаловский район – 11,3 человек, делят 2-е и 3-е места.

В рисковой зоне с отрицательным отклонением от медианы половина муниципалитетов; замыкают рейтинг:

Аларский район – 5,2 человек, 40-е место;

Катангский район – 5 человек, 41-е место;
Нукутский район – 4,5 человек, 42-е место.

В 2024 году введен новый показатель 5. «Доля педагогических работников в возрасте до 39 лет в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, %». Медианное значение в 2024 году составляет 32,7%.

Значение показателя выше медианного значения в 21 муниципалитете. Лидирующие позиции в рейтинге:

Катангский район – 46,2%, 1-е место;
Усть-Удинский район – 41,2%, 2-е место;
город Черемхово – 40,2%, 3-е место.

В рисковой зоне с отрицательным отклонением от медианы половина муниципалитетов. Замыкают рейтинг:

Нижнеилимский район – 24,3%, 40-е место;
Мамско-Чуйский район – 24%, 41-е место;
город Усть-Илимск – 21,2%, 42-е место.

Показатель «Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда» характеризует рост кадровой обеспеченности образования обучающихся с ОВЗ.

Показатель условно негативный: повышение значения показателя понижает результат.

Лучший результат по итогам мониторинга 2024 года – 9,5, более чем в 3 раза ниже медианного (34,5). Аналогичная ситуация отмечена и по итогам мониторинга 2023 года (лучший результат – 10,1, медиана – 36,2). Уменьшение медианного значения на 1,7 в сравнении с прошлым годом характеризует незначительную положительную тенденцию.

В приоритетный профиль включены 21 муниципалитет со значением ниже медианы. Лидеры рейтинга: Казачинско-Ленский (значение – 9,5), Катангский (значение – 11,7) и Нижнеудинский (значение – 16,6) районы.

Завершают рейтинг муниципалитеты, в которых на одного специалиста приходится более 100 обучающихся с ОВЗ, что говорит о практическом отсутствии узких специалистов:

Качугский район – 89,3 человек, 40-е место;
Нукутский район – 127,5 человек, 41-е место;
Куйтунский район – 131 человек, 42-е место.

Рейтинг с учетом динамики по каждому из показателей в разрезе муниципалитетов:

Показатель «Численность педагогических работников в расчете на одного руководящего работника образовательных организаций, человек»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (чел.)	Значение по показателю в 2024 году (чел.)
1	Шелеховский район	12,3	13,3
2-3	город Саянск	10,7	11,3
2-3	Жигаловский район	10,0	11,3
4	Иркутский район	9,3	9,8
5	город Братск	9,9	9,4
6	город Усолье-Сибирское	9,0	9,0
7	город Зима	9,4	8,8
8-9	Братский район	8,5	8,7
8-9	Тайшетский район	8,3	8,7
10-11	Усольский район	8,4	8,6
10-11	город Усть-Илимск	8,1	8,6
12	Киренский район	8,2	8,5
13	Куйтунский район	9,5	8,4
14	город Свирск	8,3	8,3
15	город Тулун	8,3	8,3
16-20	Балаганский район	9,3	8,2
16-20	Усть-Илимский район	8,5	8,2
16-20	Нижнеилимский район	8,4	8,2
16-20	Усть-Кутский район	7,9	8,2
16-20	Баяндаевский район	7,7	8,2
21	Черемховский район	7,6	7,8
22-24	Казачинско-Ленский район	7,6	7,3
22-24	Ольхонский район	7,3	7,3
22-24	Бодайбинский район	6,8	7,3
25	город Иркутск	7,4	7,2
26	Мамско-Чуйский район	7,6	7,1
27	Ангарский городской округ	6,7	6,7
28-31	Осинский район	6,6	6,3
28-31	Заларинский район	6,5	6,3
28-31	город Черемхово	6,2	6,3
28-31	Нижнеудинский район	5,9	6,3
32-33	Слюдянский район	7,4	6,2
32-33	Качугский район	6,3	6,2
34-35	Зиминский район	7,4	6,1
34-35	Усть-Удинский район	6,5	6,1
36	Чунский округ	6,0	6,0
37	Тулунский район	6,0	5,9
38	Эхирит-Булагатский район	5,8	5,7
39	Боханский район	5,4	5,4
40	Аларский район	6,1	5,2
41	Катангский район	6,6	5,0
42	Нукутский район	4,6	4,5

Показатель «Доля педагогических работников в возрасте до 39 лет в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Катангский район	46,2
2	Усть-Удинский район	41,2
3	город Черемхово	40,2
4	Иркутский район	39,2
5	Балаганский район	39,1
6	город Иркутск	38,8
7	Тулунский район	36,9
8	Братский район	36,1
9	Зиминский район	35,8
10	Куйтунский район	35,5
11	Слюдянский район	35,4
12	Усольский район	34,8
13	город Зима	34,7
14	Шелеховский район	34,4
15	город Свирск	34,2
16	Киренский район	33,7
17	город Тулун	33,6
18	город Усолье-Сибирское	33,5
19	Черемховский район	33,2
20	Заларинский район	33,1
21	город Братск	33,0
22	Нукутский район	32,4
23-25	Баяндаевский район	32,2
23-25	Казачинско-Ленский район	32,2
23-25	Эхирит-Булагатский район	32,2
26	Ольхонский район	32,1
27	Нижнеудинский район	31,3
28	Чунский округ	31,1
29	Ангарский городской округ	30,4
30	Боханский район	30,1
31	город Саянск	30,0
32	Осинский район	29,3
33	Жигаловский район	29,1
34-35	Бодайбинский район	28,8
34-35	Тайшетский район	28,8
36	Качугский район	28,5
37	Усть-Кутский район	28,2
38	Аларский район	28,1
39	Усть-Илимский район	25,5
40	Нижнеилимский район	24,3
41	Мамско-Чуйский район	24,0
42	город Усть-Илимск	21,2

Показатель «Численность обучающихся по адаптированным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (чел.)	Значение по показателю в 2024 году (чел.)
42	Куйтунский район	123,2	131,0
41	Нукутский район	127,5	127,5
40	Качугский район	103,4	89,3
39	Тулунский район	82,0	75,8
38	Усольский район	54,6	66,4
37	Бодайбинский район	42,0	65,0
36	Аларский район	42,9	56,2
35	город Зима	79,8	55,5
34	город Черемхово	55,1	54,3
33	Черемховский район	43,8	53,7
32	город Усолье-Сибирское	39,0	52,1
31	город Саянск	54,2	46,5
30	город Свирск	54,5	43,3
29	Тайшетский район	44,8	40,7
28	Зиминский район	44,8	40,6
27	Ангарский городской округ	37,3	40,0
26	Усть-Кутский район	45,3	38,8
25	Заларинский район	39,9	38,1
24	Мамско-Чуйский район	48,0	38,0
23	Ольхонский район	29,5	35,5
22	Усть-Удинский район	46,3	35,0
21	Нижнеилимский район	35,1	34,0
20	Балаганский район	44,8	33,6
19	город Братск	22,4	33,1
18	Жигаловский район	25,6	32,2
17	Слюдянский район	28,5	31,3
16	Баяндаевский район	23,6	28,9
15	город Иркутск	27,3	27,0
14	город Усть-Илимск	29,3	26,0
13	Боханский район	24,1	25,5
12	Чунский округ	26,8	24,2
11	Киренский район	24,6	23,4
10	Братский район	20,0	22,9
9	Иркутский район	22,8	22,6
8	город Тулун	18,9	22,2
7	Шелеховский район	20,7	21,0
6	Усть-Илимский район	34,0	20,3
5	Осинский район	20,5	19,3
4	Эхирит-Булагатский район	18,6	17,3
3	Нижнеудинский район	19,4	16,6
2	Катангский район	13,3	11,7
1	Казачинско-Ленский район	10,1	9,5

Блок формирование единого образовательного пространства состоит из показателя П10. «Доля общеобразовательных организаций, прошедших самодиагностику в рамках проекта «Школа Минпросвещения России», в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций» (%).

Источники данных – информационный ресурс по управлению качеством образования, ФСН № ОО-1; отчетный период – ноябрь 2024 год.

Показатель характеризует федеральный проект, направленный на формирование единого образовательного пространства: показатель вовлеченности.

В 2023 году этот показатель Иркутской области не достигал планового значения и составлял только 77,37%.

В 2024 году значительная положительная динамика (+12,55%) позволила региону по данному показателю выйти в приоритетный профиль. Из 866 государственных и муниципальных общеобразовательных организаций на отчетную дату самодиагностику прошли 803 организации.

№	Наименование показателя	2023 год			2024 год		
		Максимальный результат в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П10	Доля общеобразовательных организаций, прошедших самодиагностику в рамках проекта «Школа Минпросвещения России», в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций» (%)	100% гг. Братск, Иркутск, Саянск, Свирск, Тулун, Усть- Илимск	33,3% Катангский район	82,55%	100% 19 муниципалитетов	33,3% Катангский район	95,1%

19 муниципалитетов достигли максимального результата в 100%, но есть районы, не достигшие целевых показателей: 11 муниципалитетов с результатом ниже 90%: Слюдянском (87,5%), Нижнеилимском (86,4%), Ольхонском (83,3%), Баяндаевском (78,6%), Казачинско-Ленском (77,8%), Мамско-Чуйском (75%), Жигаловском (75%), Черемховском (68,2%), Киренском (57,1%), Бодайбинском (55,6%), Катангском (33,3%) районах.

Рейтинг с учетом динамики по показателю в разрезе муниципалитетов:

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-19	город Иркутск	100	100
1-19	город Саянск	100	100
1-19	город Свирск	100	100
1-19	город Тулун	100	100
1-19	Ангарский городской округ	97,3	100
1-19	Усть-Кутский район	94,1	100
1-19	город Усолье-Сибирское	92,9	100
1-19	Усольский район	89,5	100
1-19	город Зима	88,9	100
1-19	Осинский район	87,5	100
1-19	Шелеховский район	86,7	100
1-19	Боханский район	84,2	100
1-19	Усть-Илимский район	80,0	100
1-19	Чунский округ	79,2	100
1-19	Балаганский район	77,8	100
1-19	Тайшетский район	74,3	100
1-19	Тулунский район	67,7	100
1-19	Усть-Удинский район	66,7	100
1-19	Качугский район	64,3	100
20-21	Заларинский район	85,7	95,2
20-21	Иркутский район	59,5	95,2
22-23	город Братск	100	95,0
22-23	Нижнеудинский район	80,0	95,0
24	Аларский район	88,9	94,4
25-27	город Черемхово	86,7	93,3
25-27	Нукутский район	73,3	93,3
25-27	Зиминский район	50,0	93,3
28-29	город Усть-Илимск	100	92,9
28-29	Эхирит-Булагатский район	64,3	92,9
30	Куйтунский район	95,5	90,9
31	Братский район	63,4	90,2
32	Слюдянский район	50,0	87,5
33	Нижнеилимский район	90,9	86,4
34	Ольхонский район	83,3	83,3
35	Баяндаевский район	85,7	78,6
36	Казачинско-Ленский район	77,8	77,8
37	Мамско-Чуйский район	75,0	75,0
38	Жигаловский район	50,0	75,0
39	Черемховский район	81,8	68,2
40	Киренский район	53,3	57,1
41	Бодайбинский район	77,8	55,6
42	Катангский район	33,3	33,3

Блок показателей, направленных на создание условий для обеспечения доступности, безопасности образовательной среды, включает два показателя:

П11. «Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных автоматической пожарной сигнализацией, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций» (%) – показатель введен в 2024 году, заменил показатель «Доля зданий общеобразовательных организаций, имеющих охрану, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций, %»;

П.12 «Доля обучающихся, охваченных подвозом, в общей численности обучающихся, нуждающихся в подвозе, в муниципальных общеобразовательных организациях» (%).

Источник данных – ФСН № ОО-2; отчетный период – 2023 год.

№	Наименование показателя	2023 год			2024 год		
		Максимальный результат в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Минимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П11	Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных автоматической пожарной сигнализацией, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций (%)	-	-	-	100% 23 муниципалитета	86,2% Киренский район	100%
П12	Доля обучающихся, охваченных подвозом, в общей численности обучающихся, нуждающихся в подвозе, в муниципальных общеобразовательных организациях (%)	100% 24 муниципалитета	65,2% Баяндаевский район	100%	100% 25 муниципалитетов	44,3% г. Братск	100%

По показателю П11, отражающему наличие зданий общеобразовательных организаций, оборудованных автоматической пожарной сигнализацией, высокие результаты в 23 муниципалитетах (100%), не достигли показателя 100% в 19 муниципалитетах (значение колеблется от 86,2% до 98,8%). Минимальные показатели:

Аларский и Братский районы – 89,1%, делят 40-е и 41-е места;

Киренский район – 86,2%, 42-е место.

По организации подвоза (показатель П12) медианное значение (100%) показали только 25 муниципалитетов.

Антилидеры – Боханский район (71,8%), Шелеховский район (69,1%) и город Братск (44,3%).

Снизили позиции в рейтинге, перейдя в рисковый профиль,

4 муниципалитета: Ольхонский, Жигаловский, Братский районы и город Братск.

Особое внимание следует обратить на резкое снижение показателя в городе Братске – от 100% в 2023 году до 44,3% в 2024 году. Возможно, имеет место некорректное заполнение отчетных форм.

Стоит отметить, что муниципалитеты, показавшие результат по охвату подвозом менее 100%, не соблюдают нормы статьи 40 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» по обеспечению организации бесплатной перевозки.

Рейтинг с учетом динамики по каждому из показателей в разрезе муниципалитетов:

Показатель «Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных автоматической пожарной сигнализацией, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-23	Иркутский район	100
1-23	Балаганский район	100
1-23	Бодайбинский район	100
1-23	город Братск	100
1-23	город Саянск	100
1-23	город Свирск	100
1-23	город Тулун	100
1-23	город Усолье-Сибирское	100
1-23	город Усть-Илимск	100
1-23	город Черемхово	100
1-23	город Зима	100
1-23	Жигаловский район	100
1-23	Зиминский район	100
1-23	Катангский район	100
1-23	Куйтунский район	100
1-23	Мамско-Чуйский район	100
1-23	Ольхонский район	100
1-23	Слюдянский район	100
1-23	Усть-Илимский район	100
1-23	Усть-Кутский район	100
1-23	Усть-Удинский район	100
1-23	Черемховский район	100
1-23	Чунский округ	100
24	Нижнеудинский район	98,8
25	Заларинский район	98,2
26	город Иркутск	98,1
27	Эхирит-Булагатский район	97,9
28	Осинский район	97,6
29	Тайшетский район	97,4
30	Нукутский район	97,1
31	Усольский район	96,9
32	Тулунский район	96,7
33	Нижнеилимский район	96,4
34	Шелеховский район	95,7
35	Ангарский городской округ	95,5
36	Качугский район	95,0
37	Боханский район	91,7
38	Баяндаевский район	91,3
39	Казачинско-Ленский район	90,5
40-41	Аларский район	89,1
40-41	Братский район	89,1
42	Киренский район	86,2

Показатель «Доля обучающихся, охваченных подвозом, в общей численности обучающихся, нуждающихся в подвозе, в муниципальных общеобразовательных организациях»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-25	Балаганский район	100	100
1-25	Бодайбинский район	100	100
1-25	город Зима	100	100
1-25	город Саянск	100	100
1-25	город Свирск	100	100
1-25	город Усолье-Сибирское	100	100
1-25	город Усть-Илимск	100	100
1-25	Зиминский район	100	100
1-25	Катангский район	100	100
1-25	Качугский район	100	100
1-25	Куйтунский район	100	100
1-25	Мамско-Чуйский район	100	100
1-25	Нижнеилимский район	100	100
1-25	Нижнеудинский район	100	100
1-25	Слюдянский район	100	100
1-25	Тулунский район	100	100
1-25	Усольский район	100	100
1-25	Усть-Удинский район	100	100
1-25	Черемховский район	100	100
1-25	Чунский округ	100	100
1-25	Заларинский район	99,5	100
1-25	город Черемхово	97,9	100
1-25	Аларский район	95,8	100
1-25	Казачинско-Ленский район	93,0	100
1-25	город Иркутск	82,3	100
26	Нукутский район	95,0	99,4
27	Иркутский район	98,4	98,3
27	Киренский район	89,9	98,3
29	Эхирит-Булагатский район	96,6	97,8
30	Тайшетский район	94,9	96,5
31	Ольхонский район	100	94,6
32	Жигаловский район	100	93,8
33	Ангарский городской округ	78,7	93,2
34	Усть-Илимский район	93,2	86,4
35	Братский район	100	84,3
36	город Тулун	71,9	83,2
37	Осинский район	75,0	76,0
38	Усть-Кутский район	96,7	75,9
39	Баяндаевский район	65,2	72,1
40	Боханский район	67,6	71,8
41	Шелеховский район	70,8	69,1
42	город Братск	100	44,3

Блок цифровизация образования содержит два показателя, направленных на повышение доли общеобразовательных организаций, предоставляющих полноценные возможности изучения естественно-научных дисциплин с включением практикумов, изучения информатики и ИКТ на основе практической работы с компьютером.

Значения показателей рассчитаны, исходя из данных формы федерального статистического наблюдения ОО-1, а также ФГИС ГИА; отчетный период – 2023-2024 учебный год.

№	Наименование показателя	2022 год		2023 год		2024 год	
		Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П13	Использование лабораторного оборудования, %	100% гг. Зима, Саянск, Тулун, Усть-Илимск	62,6%	100% гг. Зима, Саянск, Тулун	62,2%	100% гг. Зима, Саянск, Усть-Илимск	60,8%
П14	Использование компьютеров, %	100% гг. Саянск, Свирск, Тулун, Усть- Илимск, Казачинско- Ленский район	71,2%	100% Бодайбински й район гг. Зима, Братск, Саянск, Свирск, Тулун, Усть-Илимск, Слюдянский район	75,6%	100% гг. Зима, Саянск, Свирск, Тулун, Усть- Илимск, Слюдянский, Осинский, Катангский районы	83,8%

По показателю, характеризующему использование лабораторного оборудования, выше медианного значения результат в 22 муниципалитетах, в том числе в 18 муниципалитетах второй год подряд.

Лучший результат – 100% (100 баллов) достигнут в трех муниципалитетах, стартовые значения также 100%: города Зима, Саянск, Усть-Илимск.

В отчетном периоде улучшили свои результаты, перейдя из рискового профиля в приоритетный:

город Свирск – поднялся в рейтинге с 23-24-го на 12-е место;

Усольский район – с 26-го на 15-е место;

Осинский район – с 22-го на 20-е место;

Эхирит-Булагатский район – с 24-го на 21-е место.

«Антилидеры» рейтинга: Мамско-Чуйский район (0%), Чунский округ (33,3%), Бодайбинский район (37,5%) и Балаганский район (37,5%).

Ухудшили свои позиции, перейдя из приоритетного профиля в рисковый:

Жигаловский район – с 9-го на 26-е место;

Казачинско-Ленский район – с 15-го на 27-е место;

Зиминский район – с 20-го на 28-е место.

В течение трех лет отмечается повышение медианного значения по показателю, характеризующему использование компьютеров, что отражает положительную динамику по показателю.

По данному показателю, так же, как и в прошлом году, результат выше медианного значения у 21 муниципалитета. Лучший результат – 100% – достигнут в 8 муниципалитетах (города Зима, Саянск, Свирск, Тулун, Усть-Илимск, Слюдянский, Осинский и Катангский районы), в том числе третий год подряд в городах Саянске, Свирске, Тулуне, Усть-Илимске.

Улучшили свои результаты, перейдя из рискового профиля в приоритетный:

Осинский район – поднялся в рейтинге с 22-23-го места на лидирующую позицию (1-8-е место в рейтинге)

Катангский район – с 30-31-го на 1-8-е место;

Казачинско-Ленский район – с 26-28-го на 17-е место;

Жигаловский район – с 26-28-го на 19-21-е место.

Отрицательную динамику показали четыре муниципалитета, перейдя в рисковый профиль: Зиминский район (в рейтинге опустился с 13-го на 27-28-е место), Черемховский район (в рейтинге опустился с 18-го на 24-е место), Куйтунский район (опустился в рейтинге с 20-21-го на 25-е место); Заларинский район (в рейтинге опустился с 20-21-го на 30-е место).

«Антилидеры» рейтинга по показателю, характеризующему использование компьютеров, муниципалитеты с результатом менее 50%: Аларский (47,4%) и Качугский (46,2%) районы, а также, несмотря на положительную динамику и выросший в два раза результат, последнее место в рейтинге занимает Тулунский район (32,1%).

Рейтинг с учетом динамики по каждому из показателей в разрезе муниципалитетов:

Показатель «Использование лабораторного оборудования»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-3	город Зима	100	100
1-3	город Саянск	100	100
1-3	город Усть-Илимск	92,9	100
4	Иркутский район	92,0	96,2
5	город Иркутск	91,6	90,2
6	город Усолье-Сибирское	81,3	87,5
7	Ангарский городской округ	89,5	86,8
8	Шелеховский район	92,3	84,6
9	город Братск	85,0	82,9
10	Усть-Кутский район	64,7	82,4
11	Слюдянский район	81,8	81,8
12	город Свирск	60,0	80,0
13-14	город Тулун	100	75,0
13-14	Боханский район	62,5	75,0
15	Усольский район	57,9	73,7
16	Баяндаевский район	71,4	71,4
17	Ольхонский район	83,3	66,7
18	город Черемхово	71,4	64,3
19	Киренский район	81,8	63,6
20	Осинский район	56,3	62,5
21	Эхирит-Булагатский район	61,9	61,9
22	Качугский район	66,7	61,5
23-24	Усть-Илимский район	60,0	60,0
23-24	Катангский район	20,0	60,0
25	Нижнеилимский район	59,1	59,1
26	Жигаловский район	88,9	57,1
27	Казачинско-Ленский район	77,8	55,6
28-29	Зиминский район	64,3	50,0
28-29	Братский район	37,8	50,0
30	Куйтунский район	42,9	47,6
31	Аларский район	52,6	47,4
32	Тайшетский район	44,1	46,9
33	Тулунский район	23,1	46,4
34	Заларинский район	33,3	45,0
35	Нижнеудинский район	41,7	44,4
36	Усть-Удинский район	38,5	42,9
37	Нукутский район	26,7	42,9
38	Черемховский район	52,4	38,1
39-40	Балаганский район	50,0	37,5
39-40	Бодайбинский район	50,0	37,5
41	Чунский округ	44,4	33,3
42	Мамско-Чуйский район	0	0

Показатель «Использование компьютеров»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-8	город Зима	100	100
1-8	город Саянск	100	100
1-8	город Свирск	100	100
1-8	город Тулун	100	100
1-8	город Усть-Илимск	100	100
1-8	Слюдянский район	100	100
1-8	Осинский район	75	100
1-8	Катангский район	60	100
9-10	город Братск	100	97,6
9-10	город Иркутск	95,2	97,6
11	Ангарский городской округ	94,7	97,4
12	Усольский район	84,2	94,7
13	Усть-Кутский район	94,1	94,1
14	город Усолье-Сибирское	87,5	93,8
15	город Черемхово	100	92,9
16	Шелеховский район	92,3	92,3
17	Казачинско-Ленский район	66,7	88,9
18	Иркутский район	80,0	88,5
19-20	Бодайбинский район	100	87,5
19-20	Боханский район	81,3	87,5
21	Жигаловский район	66,7	85,7
22-23	Киренский район	72,7	81,8
22-23	Нижнеилимский район	68,2	81,8
24-25	Черемховский район	81,0	81,0
24-25	Куйтунский район	76,2	81,0
26	Нижнеудинский район	75,0	77,8
27-28	Зиминский район	92,9	75,0
27-28	Тайшетский район	64,7	75,0
29	Братский район	59,5	70,6
30	Заларинский район	76,2	70,0
31	Мамско-Чуйский район	50,0	66,7
32	Нукутский район	66,7	64,3
33	Балаганский район	37,5	62,5
34	Эхирит-Булагатский район	57,1	61,9
35	Усть-Илимский район	60,0	60,0
36	Баяндаевский район	57,1	57,1
37	Чунский округ	50,0	55,6
38-39	Ольхонский район	50,0	50,0
38-39	Усть-Удинский район	46,2	50,0
40	Аларский район	31,6	47,4
41	Качугский район	50,0	46,2
42	Тулунский район	15,4	32,1

Блок уровень организации образовательных процессов содержит один показатель, направленный на повышение уровня объективности в оценке качества образования.

Значения показателей рассчитаны, исходя из результатов процедур оценки качества образования федерального уровня (ВПР и ОГЭ, на основе данных ФГИС ГИА и приема, ФИС ОКО); отчетный период – 2023-2024 учебный год.

В течение трех лет отмечен рост максимального показателя и медианы: в 2023 году более чем на 8%, в 2024 году – более чем на 10%, что характеризует положительную динамику.

Данный показатель синхронизирован с Мотивирующим мониторингом деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

№	Наименование показателя	2022 год		2023 год		2024 год	
		Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П1 5	Уровень объективности и оценки образовательных результатов, %	76,55% 10 муниципалитетов	73,96%	85,4% 7 муниципалитетов	82,4%	96,5% 18 муниципалитетов	94,8%

Общая тенденция по показателю – отрицательная, в 2023 году в зоне с высоким уровнем объективности было 22 муниципалитета, в 2024 году – 21 муниципалитет.

Максимальный уровень объективности оценочных процедур (96,5%) достигнут в 18 муниципалитетах Иркутской области: города Братск и Усть-Илимск, Аларский, Балаганский, Бодайбинский, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Киренский, Катангский, Мамско-Чуйский, Ольхонский, Осинский, Тулунский, Усольский, Усть-Кутский, Усть-Удинский, Черемховский районы и Чунский округ. В том числе Мамско-Чуйский, Балаганский, Катангский и Тулунский районы показывают максимальный результат третий год подряд:

Также результат выше медианного значения по региону показали Заларинский (96,2%), Братский (95,7%) и Куйтунский (94,9%) районы.

В отчетном периоде 10 муниципалитетов поднялись в рейтинге, перейдя из рискового профиля в приоритетный: Бодайбинский, Братский, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Ольхонский, Осинский, Усть-Кутский районы и Чунский округ, города Братск и Усть-Илимск. Причем Братский и

Осинский районы, а также город Усть-Илимск улучшили результат более чем на 25%.

В рисковом профиле 21 муниципалитет: низкий результат в течение трех лет сохраняют город Иркутск и Иркутский район, в течение двух лет – Баяндаевский, Нижнеилимский, Нижнеудинский, Тайшетский и Эхирит-Булагатский районы, города Ангарск, Тулун, Черемхово.

Снизили позиции в рейтинге, перейдя в рисковый профиль, Боханский, Зиминский, Качугский, Нукутский, Слюдянский, Усть-Илимский, Шелеховский районы, города Зима, Саянск, Свирск и Усолье-Сибирское.

Особенно резкий перепад в результатах у Качугского района – опустился в рейтинге с 1-го на 42-е место со снижением показателя почти на 30% (2023 год – 85,4%, 2024 год – 57,7%).

Показатель «Уровень объективности оценки образовательных результатов»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-18	Балаганский район	85,4	96,5
1-18	Катангский район	85,4	96,5
1-18	Мамско-Чуйский район	85,4	96,5
1-18	Тулунский район	85,4	96,5
1-18	Черемховский район	85,3	96,5
1-18	Аларский район	85,1	96,5
1-18	Усть-Удинский район	85,1	96,5
1-18	Усольский район	84,4	96,5
1-18	Киренский район	82,4	96,5
1-18	Казачинско-Ленский район	81,9	96,5
1-18	Бодайбинский район	81,3	96,5
1-18	Жигаловский район	75,9	96,5
1-18	Усть-Кутский район	73,6	96,5
1-18	Ольхонский район	73,4	96,5
1-18	город Братск	71,2	96,5
1-18	Чунский округ	68,6	96,5
1-18	Осинский район	67,4	96,5
1-18	город Усть-Илимск	63,7	96,5
19	Заларинский район	84,3	96,2
20	Братский район	69,6	95,7
21	Куйтунский район	85,4	94,9
22	Шелеховский район	83,9	94,7
23	Нижнеудинский район	81,2	94,6
24	город Тулун	69,1	93,3
25	Нукутский район	85,4	93,2
26	Иркутский район	63,4	93,1
27	Баяндаевский район	68,4	91,2
28	Нижнеилимский район	81,5	91,1
29	город Усолье-Сибирское	82,9	90,8
30	город Саянск	84,6	84,9
31	город Зима	82,4	84,2
32	Ангарский городской округ	76,9	83,2
33	Слюдянский район	85,1	82,3
34	Тайшетский район	80,1	79,1
35	город Иркутск	61,9	78,9
36	Боханский район	84,4	74,9
37	Усть-Илимский район	83,5	74,0
38	город Черемхово	77,2	71,3
39	Зиминский район	84,7	70,9
40	Эхирит-Булагатский район	69,2	70,6
41	город Свирск	83,0	68,3
42	Качугский район	85,4	57,7

По направлению «Создание условий для достижения результатов» в 2024 году актуализированы 11 из 15 показателей.

Максимальный балл по направлению у города Саянска – 86,3 балла при медианном значении 73,9 балла. Стоит отметить рост результата по направлению: в 2023 году максимальный результат был ниже – 78,9 балла (Ангарский городской округ).

Разница между лидерами рейтинга и завершающими его в регионе составляет более 22 баллов: лучший результат выше последнего в 1,3 раза.

По созданию условий для достижения результатов в приоритетном профиле (отсутствуют показатели, значения которых ниже медианных) нет ни одного муниципалитета. Минимальное количество показателей в рисковом профиле:

1 показатель – город Братск (охват обучающихся подвозом)

2 показателя – 4 муниципалитета:

город Зима (кадры для детей с ОВЗ, объективность образовательных результатов);

город Свирск (кадры для детей с ОВЗ, объективность образовательных результатов);

город Усть-Илимск (доля фонда оплаты труда руководителей, доля педагогических работников до 39 лет);

Иркутский район (охват обучающихся подвозом, объективность образовательных результатов).

Особого внимания требуют 17 муниципалитетов (40,4% от общего числа), у которых более половины показателей с отрицательным отклонением от медианы, в том числе в 10 муниципалитетах число показателей рискового профиля 7 и более: Аларский, Боханский, Заларинский, Мамско-Чуйский, Нижнеудинский, Нукутский, Тайшетский, Тулунский, Эхирит-Булагатский районы и город Ангарск.

Рейтинг муниципалитетов по направлению «Создание условий для достижения результатов»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Итоговый балл в 2023 году	Итоговый балл в 2024 году
1	город Саянск	77,3	86,3
2	Шелеховский район	76,8	85,1
3	Иркутский район	71,7	84,9
4	город Зима	73,6	81,5
5	город Усть-Илимск	75,6	80,9
6	город Усолье-Сибирское	78,0	80,8
7	город Иркутск	75,5	80,1
8	город Тулун	75,5	79,6
9-10	Казачинско-Ленский район	73,4	78,2
9-10	город Свирск	72,5	78,2
11-12	Усольский район	71,0	77,8
11-12	Жигаловский район	63,7	77,8
13	Усть-Кутский район	63,4	77,6
14	город Братск	78,6	76,9
15	Слюдянский район	67,8	76,5
16	Ангарский городской округ	78,9	76,3
17-18	Осинский район	65,4	75,8
17-18	Катангский район	60,2	75,8
19	Усть-Илимский район	62,1	75,2
20	Нижнеилимский район	68,3	74,1
21	город Черемхово	63,2	74,0
22	Нижнеудинский район	61,6	73,8
23	Балаганский район	64,4	73,7
24	Куйтунский район	62,0	73,1
25	Киренский район	62,3	73,0
26	Зиминский район	64,1	72,9
27	Ольхонский район	65,5	72,6
28	Братский район	57,2	72,1
29-30	Заларинский район	65,4	71,4
29-30	Тайшетский район	62,5	71,4
31	Черемховский район	64,0	71,3
32	Эхирит-Булагатский район	57,0	70,8
33	Боханский район	64,5	70,7
34	Усть-Удинский район	56,3	70,5
35	Баяндаевский район	57,1	70,2
36	Чунский округ	61,6	70,0
37	Бодайбинский район	68,6	68,1
38	Тулунский район	47,6	67,5
39	Аларский район	56,5	67,2
40	Качугский район	60,4	66,5
41	Нукутский район	52,1	66,3
42	Мамско-Чуйский район	52,7	63,7

2. Направление «Достижение образовательных и воспитательных результатов»

Блок **образовательные результаты** содержит три показателя, направленных на снижение доли неуспешных обучающихся во всех параллелях на всех уровнях общего образования, повышение доли обучающихся с высокими результатами и повышение уровня функциональной грамотности.

Значение показателей рассчитано на основе данных ФИС ГИА и приема, ФИС ОКО, источник данных Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки; отчетный период – 2023-2024 учебный год.

№	Наименование показателя	2022 год		2023 год		2024 год	
		Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П16	Достижение минимального уровня подготовки, %	83,61% г. Усть-Илимск	77,33%	83,2% Баяндаевский район	76,95%	91,3% Баяндаевский район	81,1%
П17	Достижение высокого уровня подготовки, %	5,64% г. Усть-Илимск	3,14%	6,0% Баяндаевский район	3,2%	7,6% Баяндаевский район	4,6%
П18	Функциональная грамотность, %	73,08% Катангский район	48,61%	61,7% Катангский район	48,95%	60,9% Баяндаевский район	53,6%

При расчете показателя «Достижение минимального уровня подготовки» учитывается количество участников ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, преодолевших границу низких результатов, с поправкой на уровень объективности результатов ВПР и ОГЭ. В приоритетном профиле 21 муниципалитет: сохранили лидирующие позиции Баяндаевский район и город Иркутск, также в шестерку лидеров вошли Казачинско-Ленский, Братский и Тайшетский районы. Возглавляют рейтинг муниципалитетов:

Баяндаевский район – 91,3%, 1-е место;

Эхирит-Булагатский район – 89,9%, 2-е место;

Усть-Удинский район – 88,1%, 3-е место.

Необходимо отметить Балаганский район, перешедший в приоритетный профиль из рискового.

В сравнении со стартовыми значениями 2023 года сохранили рисковый профиль 14 муниципалитетов. Особого внимания требуют города Братск и Тулун и Иркутский район, перешедшие с лидирующих позиций в рисковый профиль:

город Братск – с 9-го места на 22-е место;
Иркутский район – со 11-го места на 28-е место;
город Тулун – с 12-го места на 29-е место.

Результат ниже медианного у половины муниципалитетов, в «антилидерах» Чунский округ и Катангский район, а замыкает рейтинг уже третий год подряд Черемховский район с результатом 56,2%, что на 11% ниже минимального результата 2023 года.

Показатель «Достижение высокого уровня подготовки» характеризует долю участников ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, преодолевших границу высоких результатов, с поправкой на уровень объективности результатов ВПР и ОГЭ.

Показатель с положительной динамикой – максимальный результат в регионе вырос до 7,6%, но остается ниже максимального результата по Российской Федерации в два раза (2022 год – ниже в пять раз, 2023-й – ниже в два раза).

В приоритетном профиле с положительным отклонением от медианы половина муниципалитетов. По сравнению со стартовыми значениями сохранили лидирующие позиции города Иркутск, Саянск и Баяндаевский район.

Баяндаевский район и возглавил рейтинг муниципалитетов второй год подряд с результатом 7,6% (у района 1-е место и по достижению минимального уровня подготовки).

Значительно улучшили результаты Усть-Удинский, Бодайбинский, Братский и Шелеховский районы, что позволило муниципалитетам в 2024 году перейти в приоритетный профиль. Особого внимания заслуживают Бодайбинский и Усть-Удинский районы: Усть-Удинский район поднялся в рейтинге с 40-го места на 9-е место, а Бодайбинский район – с 37-го места на 6-е место.

Второй год в рисковом профиле 20 муниципалитетов, в том числе муниципалитеты с резким снижением позиций в рейтинге:

Иркутский район – снизил позиции с 14-го места на 24-25-е место;
Жигаловский район – с 16-го на 32-е место;
город Тулун – с 18-го на 24-25-е место.

Завершают рейтинг муниципалитетов, как и в случае с минимальным уровнем подготовки, те же три муниципалитета: Катангский, Черемховский районы и Чунский округ. Минимальный результат по этому показателю у Катангского района – 1%.

Показатель «Функциональная грамотность» рассчитывается как процент выполнения заданий ВПР, в которых оценивается умение применять знания в практических ситуациях, с поправкой на уровень объективности результатов ВПР.

Лучший результат, как и в предыдущих двух показателях, достигнут в Баяндаевском районе – 60,9%.

Третий год подряд в первой десятке лидеров Казачинско-Ленский район, города Саянск, Усть-Илимск и Иркутск.

Следует отметить, что Аларский, Балаганский, Братский, Куйтунский, Ольхонский, Осинский, Слюдянский и Усть-Илимский районы значительно улучшили результаты и перешли в приоритетный профиль. Особого внимания заслуживают муниципалитеты, повысившие результаты до лидеров рейтинга:

Тайшетский район – с 24-го места на 4-е место;

Усть-Удинский район – с 34-го места на 3-е место;

Эхирит-Булагатский район – с 22-го места на 2-е место.

Требуют внимания муниципалитеты, сохранившие результат в рисковом профиле: город Свирск, Заларинский, Зиминский, Качугский, Нижнеудинский, Нукутский, Тулунский, Усольский районы, а также Чунский округ. Завершает рейтинг муниципалитетов Черемховский район.

В целом по всем трем показателям, как и в предыдущем отчетном периоде, в рисковом профиле 11 муниципалитетов: Заларинский, Зиминский, Качугский, Мамско-Чуйский, Нижнеудинский, Нукутский, Тулунский, Усольский, Усть-Кутский и Черемховский районы, Чунский округ.

Приоритетный профиль по образовательным результатам (все три показателя) в 18 муниципалитетах, но при этом стоит отметить, что часть из них находятся в рисковом профиле по объективности оценочных процедур: Ангарский городской округ, Баяндаевский, Боханский, Братский, Слюдянский, Тайшетский и Эхирит-Булагатский районы, города Зима, Иркутск, Саянск, Усолье-Сибирское. Таким образом, «хорошистами» являются только семь муниципальных образований: Казачинско-Ленский, Киренский, Куйтунский, Ольхонский, Осинский и Усть-Удинский районы, город Усть-Илимск.

Рейтинг с учетом динамики по каждому из показателей в разрезе муниципалитетов:

Показатель «Достижение минимального уровня подготовки»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Баяндаевский район	83,2	91,3
2	Эхирит-Булагатский район	80,5	89,9
3	Усть-Удинский район	72,1	88,1
4	Тайшетский район	78,3	87,5
5	Братский район	76,0	87,1
6	город Иркутск	81,7	86,1
7	Казачинско-Ленский район	79,5	85,9
8	город Саянск	79,2	85,5
9	Киренский район	81,0	85,2
10-11	Ангарский городской округ	81,0	85,1
10-11	Куйтунский район	76,8	85,1
12-14	город Зима	80,7	84,9
12-14	Слюдянский район	76,9	84,9
12-14	Усть-Илимский район	75,0	84,9
15	город Усолье-Сибирское	80,3	84,5
16	город Усть-Илимск	81,8	84,1
17	Осинский район	78,2	82,8
18	Аларский район	74,0	81,9
19	Боханский район	79,1	81,4
20	Ольхонский район	77,6	81,3
21	Балаганский район	67,8	81,2
22	город Братск	80,2	80,9
23	Нижнеилимский район	77,0	79,9
24	Тулунский район	71,3	79,6
25	город Свирск	78,6	78,6
26	Бодайбинский район	74,3	78,0
27	Шелеховский район	76,1	77,9
28-29	город Тулун	79,3	77,8
28-29	Иркутский район	79,5	77,8
30	Зиминский район	74,4	76,0
31	Качугский район	70,4	74,7
32-33	город Черемхово	75,8	74,5
32-33	Нижнеудинский район	77,1	74,5
34	Жигаловский район	78,4	73,5
35	Усть-Кутский район	76,2	73,2
36	Усольский район	74,5	70,0
37	Нукутский район	67,6	67,1
38	Заларинский район	70,0	66,3
39	Мамско-Чуйский район	75,0	64,9
40	Чунский округ	73,4	64,5
41	Катангский район	74,4	61,7
42	Черемховский район	67,2	56,2

Показатель «Достижение высокого уровня подготовки»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Баяндаевский район	6,0	7,6
2	город Иркутск	5,6	7,3
3	город Саянск	5,2	6,6
4	Слюдянский район	3,5	6,5
5	Тайшетский район	5,1	6,2
6	Бодайбинский район	2,0	6,0
7	Боханский район	3,8	5,8
8	Ангарский городской округ	4,6	5,5
9-10	Казачинско-Ленский район	4,8	5,4
9-10	Усть-Удинский район	1,7	5,4
11-12	Братский район	2,9	5,3
11-12	Ольхонский район	3,2	5,3
13-14	Киренский район	3,4	5,1
13-14	Эхирит-Булагатский район	4,0	5,1
15-16	город Братск	3,7	5,0
15-16	Осинский район	3,6	5,0
17	город Усолье-Сибирское	3,5	4,8
18-19	Нижнеилимский район	3,2	4,7
18-19	Шелеховский район	3,1	4,7
20-22	город Зима	4,1	4,6
20-22	город Усть-Илимск	4,4	4,6
20-22	Куйтунский район	3,8	4,6
23	Аларский район	3,4	4,5
24-25	город Тулун	3,5	4,3
24-25	Иркутский район	3,6	4,3
26-28	город Свирск	3,1	4,0
26-28	Нижнеудинский район	2,6	4,0
26-28	Нукутский район	2,6	4,0
29	Балаганский район	2,3	3,9
30-31	Тулунский район	2,8	3,8
30-31	Усть-Илимский район	1,5	3,8
32	Жигаловский район	3,5	3,7
33	город Черемхово	2,7	3,6
34	Зиминский район	1,3	3,3
35	Усть-Кутский район	2,8	3,0
36	Качугский район	2,1	2,9
37-38	Заларинский район	2,1	2,6
37-38	Усольский район	2,3	2,6
39	Мамско-Чуйский район	2,1	2,5
40	Чунский округ	1,9	2,4
41	Черемховский район	1,7	1,9
42	Катангский район	2,0	1,0

Показатель «Функциональная грамотность»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Баяндаевский район	49,30	60,9
2	Эхирит-Булагатский район	48,6	59,8
3	Усть-Удинский район	43,8	58,3
4	Тайшетский район	48,1	58,0
5	Братский район	45,20	57,6
6	город Иркутск	56,2	56,9
7	Казачинско-Ленский район	55,4	56,7
8	город Саянск	53,8	56,5
9	Киренский район	50,5	56,3
10-12	Ангарский городской округ	52,70	56,2
10-12	Куйтунский район	44,0	56,2
10-12	Слюдянский район	44,0	56,2
13-14	город Зима	55,0	56,1
13-14	Усть-Илимский район	48,0	56,1
15	город Усолье-Сибирское	50,3	55,9
16	город Усть-Илимск	54,7	55,6
17	Осинский район	45,7	54,7
18	Аларский район	42,30	54,2
19	Боханский район	50,20	53,8
20	Балаганский район	35,40	53,7
21	Ольхонский район	48,4	53,6
22	город Братск	52,9	53,5
23	Нижнеилимский район	49,9	52,8
24	Тулунский район	41,0	52,7
25	Бодайбинский район	51,9	51,6
26-28	город Свирск	44,3	51,5
26-28	Иркутский район	53,3	51,5
26-28	Шелеховский район	49,8	51,5
29	город Тулун	50,8	51,4
30	Зиминский район	44,7	50,2
31	Качугский район	41,6	49,4
32-33	город Черемхово	51,6	49,2
32-33	Нижнеудинский район	47,2	49,2
34	Жигаловский район	49,4	48,6
35	Усть-Кутский район	49,4	48,4
36	Усольский район	44,7	46,2
37	Нукутский район	39,1	44,4
38	Заларинский район	43,5	43,8
39	Мамско-Чуйский район	51,3	43,0
40	Чунский округ	42,9	42,6
41	Катангский район	61,7	40,4
42	Черемховский район	38,5	37,1

Блок развитие возможностей для успешной самореализации содержит показатель, направленный на выявление охвата детей дополнительным образованием.

№	Наименование показателя	Стартовые значения для муниципалитетов 2022 год		Данные мониторинга субъектов 2023 год			Данные мониторинга субъектов 2024 год	
		Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Значение показателя для региона	Медианное значение среди субъектов РФ	Лучший результат среди субъектов РФ	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П19	Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей, проживающих в муниципальном образовании, %	57,9%	78,1% Бодайбинский район	69,72% «желтая» зона	83,93%	99,94%	95,6% Бодайбинский район	71,8%

Расчет показателя П19 «Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей» проводится на основе данных Единой автоматизированной системы сбора и анализа данных по учреждениям, программам, мероприятиям дополнительного образования и основным статистическим показателям охвата детей дополнительным образованием в муниципалитетах; отчетный период – 2024 год.

Показатели в разрезе муниципалитетов за 2022–2023 годы не актуализированы, но есть стартовые значения 2022 года и результаты мониторинга регионов по состоянию на 31 декабря 2023 года.

Внутри региона лучший результат у Бодайбинского района – 95,6%, это максимально близко к лучшему федеральному результату (Архангельская область – 95,9%)

Достигли целевого показателя Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 года (целевой показатель 2024 года – 80%) только 5 муниципалитетов:

Бодайбинский район – 95,6%;
 Шелеховский район – 86,1%;
 Жигаловский район – 85,3%;
 город Саянск – 84%;
 город Иркутск – 82,7%.

Кроме того, выше медианного значения (71,8%) результаты еще у 16 муниципальных образований Иркутской области: городов Братска, Свирска, Тулун, Усолья-Сибирского, Усть-Илимск, Балаганского, Казачинско-Ленского, Куйтунского, Мамско-Чуйского, Нижнеудинского, Нукутского, Тайшетского, Усольского, Усть-Кутского и Усть-Удинского районов, а также у Чунского округа.

Результат ниже медианного у половины муниципалитетов, замыкает рейтинг Зиминский район с результатом 51,2%, что ниже максимального результата в регионе на 44,4%.

Показатель «Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей, проживающих в муниципальном образовании»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Бодайбинский район	95,6
2	Шелеховский район	86,1
3	Жигаловский район	85,3
4	город Саянск	84,0
5	город Иркутск	82,7
6	Усть-Кутский район	79,5
7	Балаганский район	76,8
8	Нижнеудинский район	76,3
9	Куйтунский район	75,7
10-11	город Свирск	74,2
10-11	город Тулун	74,2
12	Усольский район	74,1
13	Мамско-Чуйский район	73,8
14	город Усть-Илимск	73,7
15-16	Нукутский район	73,6
15-16	Чунский округ	73,6
17-18	Казачинско-Ленский район	73,0
17-18	Тайшетский район	73,0
19	город Братск	72,8
20	Усть-Удинский район	72,4
21	город Усолье-Сибирское	71,9
22	Тулунский район	71,7
23	город Зима	71,1
24	Ольхонский район	70,9
25	Заларинский район	70,2
26	Черемховский район	70,0
27	Усть-Илимский район	68,0
28	Братский район	67,9
29	Боханский район	67,8
30-31	Киренский район	66,8
30-31	Нижнеилимский район	66,6
32	Катангский район	66,3
33	Аларский район	65,8
34	Ангарский городской округ	64,2
35	Эхирит-Булагатский район	63,6
36	Иркутский район	61,4
37	Баяндаевский район	60,6
38	Осинский район	60,1
39	город Черемхово	59,7
40	Слюдянский район	56,2
41	Качугский район	54,2
42	Зиминский район	51,2

По направлению «Достижение учебных и воспитательных результатов» в отчетном году актуализированы четыре показателя: лучший сводный балл у города Иркутска – 92,7 (2023 год – 94,2 балла).

Значительно улучшили результаты Братский, Бодайбинский, Слюдянский и Усть-Удинский районы, что позволило муниципалитетам в 2024 году перейти из рискового в приоритетный профиль. Особого внимания заслуживают Бодайбинский и Усть-Удинский районы: Усть-Удинский район поднялся в рейтинге с 39-го места на 6-е место, а Бодайбинский район – с 31-го места на 5-е место.

Снизили позиции в рейтинге, перейдя в рисковый профиль, Жигаловский, Иркутский, Нижнеилимский районы и город Тулун.

Разница между лидером рейтинга и завершающим его составляет 38,5 балла: лучший результат выше последнего результата (Катангский район – 54,2 балла) более чем в полтора раза.

Рейтинг муниципалитетов по направлению «Достижение учебных и воспитательных результатов»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Итоговый балл в 2023 году	Итоговый балл в 2024 году
1	город Иркутск	94,2	92,7
2	Баяндаевский район	93,3	90,9
3	город Саянск	89,7	90,4
4	Тайшетский район	85,7	87,4
5	Бодайбинский район	68,9	87,3
6	Усть-Удинский район	62,0	85,0
7	Казачинско-Ленский район	88,5	83,7
8	Братский район	71,0	82,9
9	Эхирит-Булагатский район	80,8	82,6
10	Слюдянский район	74,0	82,5
11	Куйтунский район	75,6	81,4
12-13	Боханский район	79,9	81,2
12-13	Ангарский городской округ	86,5	81,2
14	Киренский район	78,6	80,8
15	город Усолье-Сибирское	78,8	80,7
16	Шелеховский район	74,6	80,6
17	город Усть-Илимск	86,8	80,5
18	Ольхонский район	75,0	80,2
19	город Зима	84,8	80,0
20	город Братск	81,3	79,8
21	Осинский район	76,0	77,5
22	Балаганский район	59,1	77,3
23	Аларский район	71,4	76,8
24	Усть-Илимский район	64,3	76,5
25	Нижнеилимский район	75,6	76,3
26	город Тулун	78,6	76,1
27	город Свирск	72,1	75,0
28	Тулунский район	66,3	74,8
29	Жигаловский район	77,5	74,5
30	Нижнеудинский район	70,8	73,8
31	Иркутский район	80,7	72,7
32	Усть-Кутский район	72,8	70,5
33	Нукутский район	62,7	69,0
34	город Черемхово	73,2	68,0
35	Усольский район	66,7	66,2
36	Зиминский район	61,2	65,8
37	Качугский район	62,3	64,4
38-39	Заларинский район	63,2	63,0
38-39	Мамско-Чуйский район	69,4	63,0
40	Чунский округ	63,1	62,5
41	Черемховский район	57,2	55,4
42	Катангский район	74,2	54,2

3. Направление «Организация рабочих процессов»

Показатели направления оценивают административную и исполнительскую дисциплину органов местного самоуправления по трем показателям. Значение показателей рассчитано на основе данных мониторинга СПТ Минпросвещения России и ФСН № ОО-1; отчетный период – 2023-2024 учебный год.

№	Наименование показателя	2022 год		2023 год		2024 год	
		Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе	Максимальный результат в регионе	Медианное значение в регионе
П20	Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях, %			Показатель действует с 2024 года		99,8% Эхирит-Булагатский район	96,2%
П21	Доля обучающихся муниципальных общеобразовательных организаций, достигших возраста 13 лет, начиная с 7 класса обучения в общеобразовательной организации, принял участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся муниципальных общеобразовательных организаций, подлежащих социально-психологическому тестированию, %	Показатель не актуализирован	100% Казачинско-Ленский, Куйтунский, Усольский, Черемховский районы	97,05%	100% г. Зима Казачинско-Ленский, Куйтунский, Мамско-Чуйский, Усольский, Черемховский районы	98,4%	
П22	Доля общеобразовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, имеющих обучающихся, подлежащих социально-психологическому тестированию, %	Показатель не актуализирован	100% 42 МО	100%	100% 42 МО	100%	

Показатель 20. «Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях, %» введен в 2024 году, медианным значением в отчетном году является 96,2%.

В приоритетный профиль вошел 21 муниципалитет, из них у 20 значение показателя выше медианного значения, у города Иркутска – равно медианному значению. Лидирующие позиции в рейтинге:

Эхирит-Булагатский район – 99,8%;

Нижнеилимский район – 99,6%;

Аларский район – 99,2%.

С отрицательным отклонением от медианы половина муниципалитетов.

Замыкают рейтинг:

Тайшетский район – 88,8%, 40-е место;

Слюдянский район – 88%, 41-е место;

Шелеховский район – 86%, 42-е место.

Показатели 21 и 22 характеризуют участие муниципальных общеобразовательных организаций и их обучающихся в тестировании на употребление наркотических средств и психотропных веществ.

По показателю, характеризующему участие обучающихся общеобразовательных организаций в социально-психологическом тестировании, медиана увеличилась на 1,3% и в 2024 году составила 98,4%. Выше медианного значения результат достигнут в 21 муниципалитете, в том числе 15 муниципалитетов в приоритетном профиле второй год подряд.

Лучший результат (100%) показали шесть муниципалитетов: Мамско-Чуйский район и город Зима, а также второй год подряд в лидерах Казачинско-Ленский, Куйтунский, Усольский и Черемховский районы.

В отчетном периоде значительно улучшили свои результаты, перейдя из рискового профиля в приоритетный:

Зиминский район – с 41-го на 17-е место;

Мамско-Чуйский район – с 36-го на 1-6-е место;

город Черемхово – с 33-го на 7-8-е место;

город Саянск – с 30-го на 18-19-е место;

Чунский округ – с 24-го на 20-21-е место.

Несмотря на то, что Жигаловский район по-прежнему остается ниже медианного значения, его показатели значительно улучшились: он поднялся в рейтинге с 42-го на 22-е место.

Отрицательную динамику показали пять муниципалитетов, перейдя из приоритетного в рисковый профиль, в том числе муниципалитеты с резким снижением позиций в рейтинге:

Боханский район – в рейтинге опустился с 9-го на 24-е место;

Усть-Удинский район – опустился в рейтинге с 13-го на 33-е место;

Нукутский район – в рейтинге опустился с 18-го на 28-29-е место;

Братский район – в рейтинге опустился с 19-го на 41-е место;

Иркутский район – в рейтинге опустился с 21-го на 30-е место.

«Антилидеры» рейтинга по показателю муниципалитеты с результатом менее 95%: Усть-Кутский, Киренский, Братский районы; последнее место в рейтинге – Качугский район, 91,2%.

Показатель, характеризующий участие общеобразовательных организаций в социально-психологическом тестировании, стабильно высок: максимальное значение в 100 баллов на протяжении трех лет, все муниципалитеты в приоритетном профиле с результатом 100%.

Рейтинг с учетом динамики по каждому из показателей в разрезе муниципалитетов:

Показатель «Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	Эхирит-Булагатский район	99,8
2	Нижнеилимский район	99,6
3	Аларский район	99,2
4	Нукутский район	99,0
5	Ольхонский район	98,8
6	Чунский округ	98,6
7	Черемховский район	98,5
8	Тулунский район	98,4
9	Осинский район	98,2
10	город Братск	98,1
11	Братский район	97,9
12	Киренский район	97,7
13-14	Ангарский городской округ	97,4
13-14	Усольский район	97,4
15	Заларинский район	97,3
16	Нижнеудинский район	97,2
17	город Свирск	96,7
18-19	Зиминский район	96,5
18-19	Куйтунский район	96,5
20	Усть-Удинский район	96,3
21	город Иркутск	96,2
22	город Зима	96,1
23	Качугский район	96,0
24	Мамско-Чуйский район	95,4
25	город Усолье-Сибирское	95,1
26-27	город Черемхово	95,0
26-27	Усть-Кутский район	95,0
28-29	Иркутский район	94,9
28-29	Казачинско-Ленский район	94,9
30	Усть-Илимский район	94,8
31	Боханский район	93,5
32	город Саянск	93,0
33	Бодайбинский район	92,8
34	Баяндаевский район	92,6
35	город Усть-Илимск	92,3
36	Катангский район	91,7
37	Балаганский район	91,3
38	город Тулун	89,0
39	Жигаловский район	88,9
40	Тайшетский район	88,8
41	Слюдянский район	88,0
42	Шелеховский район	86,0

Показатель «Доля обучающихся муниципальных общеобразовательных организаций, достигших возраста 13 лет, начиная с 7 класса обучения в общеобразовательной организации, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся муниципальных общеобразовательных организаций, подлежащих социально-психологическому тестированию»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-6	Казачинско-Ленский район	100	100
1-6	Куйтунский район	100	100
1-6	Усольский район	100	100
1-6	Черемховский район	100	100
1-6	Мамско-Чуйский район	94,1	100
1-6	город Зима	91,7	100
7-8	Тайшетский район	99,6	99,9
7-8	город Черемхово	95,8	99,9
9	Аларский район	99,9	99,8
10	город Тулун	97,9	99,7
11	Бодайбинский район	99,5	99,3
12-16	Баяндаевский район	99,7	99,0
12-16	город Братск	98,4	99,0
12-16	город Усолье-Сибирское	99,1	99,0
12-16	Эхирит-Булагатский район	98,6	99,0
12-16	Нижнеилимский район	97,2	99,0
17	Зиминский район	91,7	98,9
18-19	Нижнеудинский район	98,3	98,7
18-19	город Саянск	96,2	98,7
20-21	Осинский район	99,9	98,5
20-21	Чунский округ	97,0	98,5
22	Жигаловский район	87,4	98,3
23	Ольхонский район	97,0	98,0
24	Боханский район	99,6	97,9
25-27	город Иркутск	96,6	97,8
25-27	Слюдянский район	95,3	97,8
25-27	Тулунский район	92,9	97,8
28-29	Нукутский район	97,7	97,4
28-29	Балаганский район	97,0	97,4
30	Иркутский район	97,1	97,2
31	Катангский район	91,8	97,1
32	Ангарский городской округ	94,0	96,8
33	Усть-Удинский район	98,7	96,7
34-35	город Свирск	96,3	96,3
34-35	Усть-Илимский район	96,5	96,3
36	Шелеховский район	96,1	96,2
37	город Усть-Илимск	95,5	96,0
38	Заларинский район	93,9	95,6
39	Усть-Кутский район	96,2	94,4
40	Киренский район	96,6	93,5
41	Братский район	97,3	92,6
42	Качугский район	96,6	91,2

Показатель «Доля общеобразовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, имеющих обучающихся, подлежащих социальному-психологическому тестированию»

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1-42	Аларский район	100	100
1-42	Балаганский район	100	100
1-42	Баяндаевский район	100	100
1-42	Бодайбинский район	100	100
1-42	Боханский район	100	100
1-42	Братский район	100	100
1-42	Ангарский городской округ	100	100
1-42	город Братск	100	100
1-42	город Иркутск	100	100
1-42	город Саянск	100	100
1-42	город Свирск	100	100
1-42	город Тулун	100	100
1-42	город Усолье-Сибирское	100	100
1-42	город Усть-Илимск	100	100
1-42	город Черемхово	100	100
1-42	город Зима	100	100
1-42	Жигаловский район	100	100
1-42	Заларинский район	100	100
1-42	Зиминский район	100	100
1-42	Иркутский район	100	100
1-42	Казачинско-Ленский район	100	100
1-42	Катангский район	100	100
1-42	Качугский район	100	100
1-42	Киренский район	100	100
1-42	Куйтунский район	100	100
1-42	Мамско-Чуйский район	100	100
1-42	Нижнеилимский район	100	100
1-42	Нижнеудинский район	100	100
1-42	Нукутский район	100	100
1-42	Ольхонский район	100	100
1-42	Осинский район	100	100
1-42	Слюдянский район	100	100
1-42	Тайшетский район	100	100
1-42	Тулунский район	100	100
1-42	Усольский район	100	100
1-42	Усть-Илимский район	100	100
1-42	Усть-Кутский район	100	100
1-42	Усть-Удинский район	100	100
1-42	Черемховский район	100	100
1-42	Чунский округ	100	100
1-42	Шелеховский район	100	100
1-42	Эхирит-Булагатский район	100	100

По направлению 3 «Организация рабочих процессов» в отчетном году добавлен новый показатель «Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях», два показателя актуализированы.

Максимальный итоговый балл по направлению уменьшился на 0,3 балла (в 2023 году он составлял 100 баллов, а в 2024 году – 99,7 балла), минимальный балл увеличился на 22,3 балла (в 2023 году – 73 балла, в 2024 году – 95,3 балла), при этом медианное значение увеличилось на 8,1 балла (в 2023 году – 89,8 балла, в 2024 году – 97,9 балла).

Лучший сводный балл у двух муниципалитетов: Эхирит-Булагатского и Аларского районов – 99,7 балла (в 2023 году – 98,9 и 83 балла соответственно). Разница между лидерами рейтинга и завершающим его составляет 5,6 балла (Шелеховский район – 94,1 балла).

Высокий уровень административной и исполнительской дисциплины продемонстрировали в отчетном периоде 11 муниципалитетов (все показатели по направлению в приоритетном профиле): Эхирит-Булагатский, Нижнеилимский, Аларский, Черемховский, Осинский, Усольский, Нижнеудинский, Зиминский, Куйтунский районы, Чунский округ и город Братск.

В 11 муниципалитетах два из трех показателей с отрицательным отклонением от медианы (рисковый профиль): Качугский, Усть-Кутский, Иркутский, Усть-Илимский, Боханский, Катангский, Балаганский, Жигаловский, Слюдянский, Шелеховский районы, город Усть-Илимск.

Рейтинг муниципалитетов по направлению:

Место в рейтинге	Муниципалитет	Итоговый балл в 2023 году	Итоговый балл в 2024 году
1-2	Эхирит-Булагатский район	98,9	99,7
1-2	Аларский район	83,0	99,7
3-4	Нижнеилимский район	99,1	99,6
3-4	Черемховский район	96,1	99,6
5	Усольский район	80,0	99,2
6-7	Чунский округ	92,3	99,1
6-7	город Братск	88,9	99,1
8-9	Осинский район	100	99,0
8-9	Ольхонский район	92,3	99,0
10-11	Куйтунский район	100	98,9
10-11	Нукутский район	74,4	98,9
12-13	Тулунский район	96,4	98,8
12-13	город Зима	93,0	98,8
14	Нижнеудинский район	91,2	98,7
15	Зиминский район	83,8	98,6
16	Мамско-Чуйский район	79,0	98,5
17-18	Казачинско-Ленский район	98,7	98,4
17-18	город Черемхово	90,9	98,4
19-21	город Усолье-Сибирское	95,1	98,1
19-21	Ангарский городской округ	90,8	98,1
19-21	город Иркутск	85,9	98,1
22-24	Усть-Удинский район	99,6	97,7
22-24	Заларинский район	98,0	97,7
22-24	город Свирск	83,1	97,7
25-26	Иркутский район	92,0	97,5
25-26	Бодайбинский район	74,9	97,5
27-28	Баяндаевский район	99,9	97,3
27-28	город Саянск	88,8	97,3
29-30	Киренский район	88,9	97,2
29-30	Боханский район	85,3	97,2
31	Усть-Илимский район	98,8	97,1
32	Братский район	88,9	96,9
33	Усть-Кутский район	74,1	96,5
34-37	Балаганский район	99,0	96,3
34-37	Тайшетский район	88,1	96,3
34-37	город Тулун	83,0	96,3
34-37	Катангский район	73,0	96,3
38	город Усть-Илимск	80,3	96,2
39-40	Качугский район	98,9	95,8
39-40	Жигаловский район	84,2	95,8
41	Слюдянский район	76,8	95,3
42	Шелеховский район	83,1	94,1

4. Сводный рейтинг муниципалитетов

Результат каждого муниципалитета в сводном рейтинге формируется на основании баллов, полученных муниципалитетом по каждому из трех направлений мотивирующего мониторинга.

Сводный рейтинг отражает результатирующее сравнение муниципалитета относительно других муниципалитетов Иркутской области.

Согласно Методологии мотивирующего мониторинга, при расчете итогового балла учитывается значимость (вес) каждого из направлений мониторинга:

- по направлению создания условий для достижения результатов – 0,35;
- по направлению достижения учебных и воспитательных результатов – 0,45;
- по направлению организации рабочих процессов – 0,20.

Таким образом, результат каждого муниципалитета в сводном рейтинге оценивается в баллах по формуле:

$$P=0,35*P_1+0,45*P_2+0,2*P_3, \text{ где:}$$

P – итоговый балл муниципалитета,

P₁ – средний балл муниципалитета по направлению создания условий для достижения результатов,

P₂ – средний балл муниципалитета по направлению достижения результатов,

P₃ – средний балл муниципалитета по направлению организации рабочих процессов.

Сводный рейтинг (итоговый балл):

По итогам мотивирующего мониторинга в 2024 году 21 муниципалитет находится в приоритетном профиле, в 2023 году в нем было 22 муниципалитета: Жигаловский район перешел в рисковый профиль.

Максимальный итоговый балл в 2024 году составил 90,3 (лидер – город Саянск), медианное значение – 81,3, минимальное значение – 69,8 (замыкает рейтинг Черемховский район).

В сравнении с прошлым годом максимальное значение увеличилось на 4,3 балла, медианное значение увеличилось на 7,1, отмечен рост минимального значения на 8,5 балла, что характеризует общую положительную динамику.

Лидеры рейтинга:

1-е место – город Саянск (90,3 балла),

2-е место – город Иркутск (89,4 балла),

3-е место поделили Баяндаевский и Шелеховский районы (84,9 балла).

С незначительной разницей, менее одного процента, уступил лидерство

город Иркутск, возглавлявший рейтинг на протяжении двух лет.

Высокий рост показали четыре муниципалитета, они перешли в приоритетный профиль:

Слюдянский район – поднялся в итоговом рейтинге с 24-го на 10-е место;

Бодайбинский район – поднялся с 29-го на 13-е место;

Усть-Удинский район – поднялся с 37-го на 14-е место;

Братский район – поднялся с 30-31-го на 16-18-е место.

Антирейтинг возглавляют Черемховский (69,8 балла), Катангский (70,2 балла) и Мамско-Чуйский (70,3 балла) – районы, набравшие минимальное количество баллов в регионе.

Место в рейтинге	Муниципалитет	Значение по показателю в 2023 году (%)	Значение по показателю в 2024 году (%)
1	город Саянск	85,2	90,3
2	город Иркутск	86,0	89,4
3-4	Баяндаевский район	82,0	84,9
3-4	Шелеховский район	77,1	84,9
5	Казачинско-Ленский район	85,3	84,7
6	город Зима	82,5	84,3
7	город Усолье-Сибирское	81,8	84,2
8	город Усть-Илимск	81,6	83,8
9	Тайшетский район	78,1	83,6
10	Слюдянский район	72,4	83,0
11	Ангарский городской округ	84,7	82,9
12-13	город Братск	81,9	82,6
12-13	Бодайбинский район	70,0	82,6
14	Усть-Удинский район	67,5	82,5
15	Куйтунский район	75,7	82,0
16-18	Иркутский район	79,8	81,9
16-18	Эхирит-Булагатский район	76,1	81,9
16-18	Братский район	69,8	81,9
19-20	город Тулун	78,4	81,4
19-20	Киренский район	75,0	81,4
21	Ольхонский район	75,1	81,3
22	Осинский район	77,1	81,2
23-24	Боханский район	75,6	80,7
23-24	город Свирск	74,4	80,7
25-26	Нижнеилимский район	77,7	80,2
25-26	Усть-Илимский район	70,4	80,2
27	Жигаловский район	74,0	79,9
28	Балаганский район	68,9	79,8
29	Нижнеудинский район	71,7	78,8
30	Усть-Кутский район	69,8	78,2
31	Аларский район	68,5	78,0
32	Тулунский район	65,8	77,0
33	Усольский район	70,9	76,9
34	город Черемхово	73,2	76,2
35	Зиминский район	66,7	74,8
36	Нукутский район	61,3	74,0
37	Заларинский район	70,9	72,9
38	Чунский округ	68,4	72,4
39	Качугский район	69,0	71,4
40	Мамско-Чуйский район	65,5	70,3
41	Катангский район	69,1	70,2
42	Черемховский район	67,4	69,8