**АНАЛИТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ**

**мониторинги в 2023-2024 учебном году по городу Усть-Илимску в рамках реализации указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и национального проекта «Образование».**

В настоящее время проведение исследований качества подготовки обучающихся является неотъемлемой частью образовательного процесса. Особенность такой проверки заключается в том, что она проводится в рамках независимой оценки, которая регулируется статьей 95 и статьей 95.1 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Независимая оценка качества подготовки обучающихся проводится в целях:

определения соответствия качества подготовки обучающихся;

выявления факторов, влияющих на качество подготовки детей в школе, что включает в себя особенности методов, приемов обучения;

выявления уровня образовательных достижений различных групп обучающихся;

выявления динамики изменения качества подготовки обучающихся;

определения степени эффективности принимаемых управленческих решений на различных уровнях системы образования (включая уровень образовательной организации);

создания необходимой базы информационно-аналитических материалов для принятия управленческих решений на различных уровнях системы образования (включая уровень образовательной организации), направленных на повышение качества подготовки обучающихся.

в рамках реализации указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и национального проекта «Образование».

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ**

**ВПР-2023**

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся.

Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

С 1 марта по 30 апреля 2023 года учащиеся города принимали участие в ВПР.

Задания ВПР в 2023 году выполняли одиннадцатиклассники 3 общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска. Для обучающихся 11-х классов ВПР проходили с 1 по 25 марта – по истории, географии, биологии, химии, физике и иностранным языкам. ВПР в 11-х классах проводятся по решению школы для выпускников, не выбравших перечисленные предметы для сдачи ЕГЭ. Так, МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н. и МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» выбрали по одному предмету для 11-х классов (география и история соответственно). Учащиеся МАОУ «СОШ № 11» выполняли задания ВПР по всем предметам.

С 4 по 27 апреля в соответствии с утвержденным министерством образования Иркутской области расписанием все обучающиеся 4-8-х классов писали проверочные работы по русскому языку и математике, а семиклассники еще и по иностранному языку. В этот же период четвероклассники выполнили ВПР по предмету «Окружающий мир», ученики 5-х классов – по биологии и истории.

Обучающиеся 6-8-х классов писали работы еще по двум предметам, определенным федеральным координатором на основе случайного выбора. Информация о распределении предметов по классам в параллели предоставлялась через личный кабинет образовательного учреждения в Федеральной информационной системе оценки качества образования (ФИСОКО) накануне проведения работ.

В 5-8-х классах была предусмотрена возможность проведения ВПР по истории, биологии, географии и обществознанию в компьютерном формате. Использование данного формата в прошлой кампании позволило повысить объективность проверки работ участников ВПР.

На муниципальном уровне было организовано общественное наблюдение во всех общеобразовательных учреждениях. 47 общественных наблюдателей были утверждены приказом начальника Управления образования Администрации города Усть-Илимска.

Проверка работ осуществлялась школьными комиссиями. На муниципальном уровне проводились ВПР с выборочным контролем объективности как на региональном, так и на муниципальном уровне в школах, которые по результатам ВПР-2022 попали в список учреждений, где выявлены признаки необъективности, сформированного Рособрнадзором по результатам анализа данных, загруженных в систему сопровождения оценочных процедур ФИС ОКО.

О результатах общественного наблюдения и проведении ВПР с выборочным контролем объективности результатов на муниципальном уровне можно ознакомиться на нашем сайте.

Результаты работ ВПР помогут выявить пробелы в знаниях и в дальнейшем их устранить.

Таблица 1

Результаты Всероссийских проверочных работ общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска (4-8 класс)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество участников | | | Средний первичный балл | | | Средняя отметка | | | Средняя отметка по журналу | | | Успеваемость | | | Качество | | |
| 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 |
| **4 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 933 | 775 | 899 | 23,5 | 22,8 | 24,7 | 3,5 | 3,5 | 3,7 | 3,6 | 3,8 | 3,7 | 90,7 | 87,7 | 92,1 | 55 | 48,6 | 61,4 |
| Математика | 923 | 819 | 931 | 12 | 11,8 | 12,3 | 4 | 3,9 | 4 | 3,7 | 3,9 | 3,8 | 97 | 96,5 | 97,6 | 74 | 71,4 | 77,1 |
| Окружающий мир | 921 | 820 | 934 | 22,5 | 20,9 | 21,7 | 4 | 3,9 | 4 | 4 | 4 | 3,9 | 99,9 | 99,3 | 99,6 | 83 | 74 | 81,2 |
| **5 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 787 | 852 | 811 | 25,6 | 26,6 | 26 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 80,8 | 83,9 | 79 | 42 | 46 | 45,4 |
| Математика | 785 | 811 | 808 | 10 | 9,6 | 9,2 | 3,4 | 3,4 | 3,7 | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 84,6 | 83,1 | 92 | 44,3 | 41,9 | 56,9 |
| Биология | 800 | 830 | 825 | 17 | 16,2 | 16,6 | 3,5 | 3,3 | 3,4 | 3,7 | 3,8 | 3,7 | 92 | 88,3 | 88,7 | 51 | 40,5 | 42,4 |
| История | 781 | 802 | 816 | 6,7 | 7,1 | 7,4 | 3,4 | 3,4 | 3,5 | 3,7 | 3,9 | 3,7 | 84 | 87,4 | 90,3 | 43,3 | 43,1 | 47,6 |
| **6 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 831 | 723 | 803 | 30,2 | 30,3 | 30,4 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 78,3 | 76,9 | 78,1 | 38 | 38,7 | 38,7 |
| Математика | 801 | 694 | 780 | 7,4 | 7,9 | 7,7 | 3 | 3,2 | 3,1 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 75,6 | 82 | 77,8 | 27,6 | 33,6 | 30,1 |
| История | 446 | 345 | 457 | 8,6 | 6,3 | 7,5 | 3,2 | 3,1 | 3,4 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 79 | 83,5 | 92,6 | 32,3 | 26,7 | 38,1 |
| Обществознание | 359 | 363 | 402 | 13,4 | 12,1 | 12,7 | 3,4 | 3,5 | 3,6 | 3,7 | 3,9 | 3,9 | 89 | 93,4 | 94 | 43,7 | 48,2 | 54,2 |
| Биология | 405 | 332 | 395 | 15,8 | 12,4 | 12,8 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 86,9 | 81,6 | 82 | 34,8 | 33,1 | 35,7 |
| География | 409 | 354 | 443 | 21 | 20,4 | 20,4 | 3,5 | 3,6 | 3,6 | 3,7 | 3,8 | 3,8 | 96,8 | 96,9 | 95,9 | 49,6 | 50,9 | 51,7 |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **7 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 741 | 754 | 671 | 27,5 | 27,1 | 27 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 77,8 | 77,7 | 75,4 | 36,2 | 34 | 37,6 |
| Математика | 748 | 746 | 655 | 9,7 | 9,5 | 10 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,5 | 3,4 | 3,4 | 84 | 83,2 | 84,6 | 33,8 | 31,1 | 33 |
| Математика углубл. |  |  | 26 |  |  | 7,8 |  |  | 3,2 |  |  | 3,9 |  |  | 92,3 |  |  | 26,9 |
| Биология | 604 | 246 | 301 | 14 | 12,4 | 13,4 | 3,3 | 3,2 | 3,3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 86,9 | 85,8 | 86,4 | 35,3 | 35,8 | 37,9 |
| Физика | 733 | 274 | 384 | 6,3 | 7 | 6,6 | 3,2 | 3,4 | 3,3 | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 79,6 | 85 | 84,1 | 32,6 | 41,6 | 36,2 |
| История | 721 | 350 | 219 | 10,6 | 8,8 | 8 | 3,2 | 3,5 | 3,3 | 3,6 | 3,8 | 3,6 | 82,9 | 93,7 | 90,4 | 35,1 | 42,9 | 29,7 |
| География | 729 | 168 | 215 | 17 | 14,8 | 15,2 | 3 | 2,9 | 2,9 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 83,2 | 75,6 | 70,7 | 23,16 | 17,3 | 20 |
| Обществознание | 745 | 398 | 276 | 13,6 | 12,1 | 11,8 | 3,3 | 3,5 | 3,3 | 3,6 | 3,9 | 3,7 | 86 | 81,2 | 87 | 39 | 28,9 | 41,9 |
| Англ язык | 719 | 712 | 663 | 14,1 | 14 | 14,9 | 2,9 | 2,9 | 3 | 3,5 | 3,7 | 3,6 | 61,7 | 60,1 | 66,4 | 24,2 | 25,4 | 30 |
| **8 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 753 | 646 | 744 | 29,1 | 30,8 | 30,9 | 3,2 | 3,3 | 3,3 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 72,4 | 78,8 | 80,5 | 39,8 | 45,2 | 46,4 |
| Математика | 717 | 678 | 703 | 11,2 | 11,6 | 11,1 | 3,1 | 3,2 | 3,1 | 3,4 | 3,5 | 3,3 | 86,1 | 86,6 | 82,7 | 26 | 28,2 | 23,9 |
| Математика углубл. |  |  | 36 |  |  | 7,9 |  |  | 3,1 |  |  | 3,8 |  |  | 91,7 |  |  | 16,7 |
| Биология | 279 | 157 | 255 | 20,2 | 15 | 15,6 | 3,5 | 3,2 | 3,3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 92,5 | 85,4 | 90,6 | 50,5 | 33,8 | 38,8 |
| Физика | 251 | 208 | 253 | 6,6 | 7,1 | 6,6 | 3,3 | 3,4 | 3,3 | 3,8 | 3,6 | 3,7 | 81,3 | 93,2 | 79,9 | 38,6 | 44,2 | 25,3 |
| История | 213 | 224 | 261 | 11,1 | 8,7 | 8,3 | 3,4 | 3,4 | 3,3 | 3,6 | 3,8 | 3,8 | 92,5 | 91,1 | 83,9 | 42,2 | 44,2 | 37,6 |
| География | 285 | 201 | 294 | 21,1 | 16 | 15,1 | 3,3 | 3,1 | 3,1 | 3,8 | 3,7 | 3,7 | 87,4 | 85,1 | 77,9 | 32,3 | 27,9 | 27,6 |
| Химия | 204 | 314 | 239 | 21 | 20,2 | 19 | 3,7 | 3,7 | 3,5 | 3,6 | 3,7 | 3,4 | 95 | 94 | 93,3 | 58,9 | 55,5 | 48,1 |
| Обществознание | 226 | 226 | 212 | 15 | 10,7 | 11,5 | 3,4 | 3,1 | 3,3 | 3,6 | 3,7 | 3,7 | 87,6 | 81,4 | 86 | 41 | 22,1 | 45,3 |

Таблица 2

Результаты Всероссийских проверочных работ общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска (11 класс)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество участников | | | Средний первичный балл | | | Средняя отметка | | | Средняя отметка по журналу | | | Успеваемость | | | Качество | | |
| 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 |
| **11 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| География |  |  | 54 |  |  | 17,1 |  |  | 4,4 |  |  | 4,2 |  |  | 100 |  |  | 96,3 |
| Физика | 8 | 21 | 24 | 15,7 | 18,1 | 18,5 | 3,6 | 4 | 4,1 | 3,6 | 4 | 4,4 | 100 | 100 | 100 | 50 | 80,9 | 91,7 |
| Химия | 9 | 10 | 31 | 22,9 | 23 | 23,4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4,1 | 4,3 | 100 | 100 | 100 | 78 | 90 | 77,4 |
| Биология | 7 | 12 | 32 | 24,6 | 22 | 23,6 | 4,4 | 4,2 | 4,4 | 4,6 | 4,3 | 4,4 | 100 | 100 | 100 | 100 | 91,7 | 90,6 |
| История |  | 25 | 52 |  | 15,8 | 15,5 |  | 4,3 | 4,1 |  | 4,2 | 3,8 |  | 100 | 100 |  | 100 | 80,8 |
| Английский язык | 1 |  | 24 | 29 |  | 23,1 | 5 |  | 4,3 | 5 |  | 4,1 | 100 |  | 100 | 100 |  | 79,2 |

С подробными результатами по предметам и параллелям ВПР, подготовленными руководителями Городских методических объединений города, можно ознакомиться на Образовательном портале г. Усть-Илимска.

Выводы:

1. В 2023 г. ВПР в городе Усть-Илимске проведены в штатном режиме.
2. Общее количество участников составило 4051 человек из 14 общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска.
3. На протяжении трех лет город Усть-Илимск по достижению минимального уровня подготовки учащихся по математике и по русскому языку стабильно находится в группе с критическими значениями. Но в целом по городу наблюдается положительная динамика повышения общей доли учащихся, достигших минимального уровня подготовки обучающихся как по математике, так и по русскому языку.
4. В 36 % общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска по математике и по русскому языку в 2023 году наблюдается общее снижение «отличников».
5. В 2023 году большая часть участников ВПР по математике и по русскому языку в городе Усть-Илимске в целом справилась с заданиями базового уровня.

На основании результатов ВПР-2023 был составлен анализ «Результаты участия обучающихся города Усть-Илимска во Всероссийских проверочных работах в 2023 году», содержащий оценку эффективности принятых мер, управленческие решения, принятые на муниципальном уровне и адресные рекомендации для каждого общеобразовательного учреждения города.

Со всеми аналитическими материалами можно ознакомиться на Образовательном портале г. Усть-Илимска <http://uiedu.ru> в разделе «Диагностика образовательных достижений обучающихся» в подразделе «ВПР».

**Национальное исследование качества образования (НИКО)**

В рамках реализации работ по проекту «Организация и проведение мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций» Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) в октябре 2023 года было проведено национальное исследование качества образования (НИКО) в части оценки воспитательного потенциала образовательной организации.

Иркутская область вошла в список 64 субъектов Российской Федерации – участников НИКО.

С целью выявления воспитательного потенциала образовательных организаций Иркутской области и определения актуальных проблем для их решения в рамках региональных, муниципальных и школьных программ воспитательной работы с обучающимися, в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 27.09.2023г. № 55-1290-мр «О проведении национальных исследований качества образования в части оценки воспитательного потенциала образовательной организации Иркутской области», в городе Усть-Илимске в исследовании принимали участие учащиеся двух школ: МБОУ «СОШ № 1» и МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н.

Исследование проводилось в виде анкетирования в форме компьютерного тестирования онлайн с использованием электронных форм с интерактивными элементами для ввода ответов.

17 октября 2023 года 93 восьмиклассника города Усть-Илимска приняли участие в исследовании, а 19 октября анкетирование прошло для 39 десятиклассников.

Также с 9 по 20 октября проводилось анкетирование представителей администрации школ, учителей и родителей обучающихся 8 и 10 классов.

**Выводы:**

Национальные исследования качества образования, посвященные оценке сформированности ценностных ориентаций и уровня школьного благополучия, показывают, что результаты воспитательной работы школы связаны с уровнем школьного благополучия, сложившимися практиками коммуникации между участниками образовательных отношений. Вместе с тем школьная самооценка (оценка школой наличия проблем, требующих внимания и профилактики) часто может быть недостаточно объективной: администрация и педагогический коллектив могут не обращать внимания на отдельные деструктивные проявления в классе или на территории школы до момента, когда их количество начинает превышать некую границу.

Проведенные исследования показывают, что проявления паттернов деструктивного поведения обучающихся могут не получать достаточного внимания со стороны школьного коллектива не из-за недостатков нормативной базы, а из-за несформированных навыков и невыстроенной системы воспитания как фундамента первичной профилактики. Классные руководители и учителя-предметники могут не реагировать на проявления травли, а порой сами оказываются в роли инициаторов травли обучающихся. В связи с этим важная роль в организации воспитательной работы отводится советникам директора по воспитанию, которые обеспечивают взаимодействие участников образовательных отношений, работая в команде с классными руководителями, социальными педагогами, педагогами-психологами.

Оптимальным инструментом профилактики деструктивных проявлений может стать создание системы воспитательной работы, основанной на выявлении и профилактике проявлений сниженного качества школьной среды. Представляется, что системный подход значительно превосходит по эффективности точечные усилия школ (при которых обычно происходит выявление отдельных обучающихся, склонных к девиантному поведению), так как именно фактор среды играет в формировании поведенческих установок определяющую роль.

Не менее важным является развитие воспитательных практик, построенных на вовлечении обучающихся в общественно полезную деятельность, и адресных подходов в профилактике, реализуемых службами сопровождения.

В тех школах, где есть первичные отделения детских и молодежных общественных организаций и движений, работает ученическое самоуправление, а деятельность советника положительно оценивается участниками образовательных отношений, выше уровень сформированности ценностных ориентаций у обучающихся.

В школах, где определен порядок взаимодействия специалистов по вопросам профилактики, ведет деятельность служба школьной медиации (примирения), также выявляются более благоприятные показатели психологической безопасности образовательной среды, ниже склонность обучающихся к агрессивному, делинквентному поведению и другим девиациям.

Большое значение имеет компетентность администрации и педагогического коллектива в организации воспитательной и профилактической работы, а также их способность создавать такой уклад школьной жизни, который отвечает требованиям безопасности и комфортности. Таким образом, для достижения планируемых воспитательных результатов важно применять системный подход, в рамках которого все субъекты образовательных отношений будут вовлечены в развитие уклада школьной жизни, отвечающего их интересам и потребностям, в том числе потребности в безопасности. Для этого необходимо сотрудничество обучающихся, педагогов, родителей и администрации школы, которое будет ориентировано на общий результат. При этом важно, чтобы характеристики результата были понятны и разделялись всеми участниками образовательных отношений.

**Диагностические работы по повышению функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов общеобразовательных организаций Иркутской области**

На основании Письма Министерства просвещения Российской Федерации от 17 октября 2023 года № 03-1665 «О проведении комплекса мероприятий функциональной грамотности» и в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 20.10.2023г. № 55-1389-мр «О проведении диагностических работ по повышению функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2023 году», для обучающихся 8-9 классов всех общеобразовательных организаций Российской Федерации были проведены диагностические работы по повышению функциональной грамотности: 7-18 ноября (1 этап); 20 ноября - 9 декабря (2 этап); 11-26 декабря (3 этап).

Диагностика была организована в том числе в рамках внеурочной деятельности «Функциональная грамотность: учимся для жизни». Диагностическим инструментом являлись работы электронного банка заданий для оценки сформированности функциональной грамотности на образовательной платформе «Российская электронная школа».

Ключевая цель проведения диагностических работ – ознакомление обучающихся с заданиями, направленными на формирование функциональной грамотности, а также активизации работы в Электронном банке заданий по функциональной грамотности.

Результаты диагностики по городу Усть-Илимску представлены на рисунках 1 и 2 в виде диаграмм.

**Рисунок 1**

**Результаты диагностических работ учащихся города Усть-Илимска по естественно-научной грамотности, в %**

Наибольший процент учащихся города Усть-Илимска демонстрируют средний уровень владения естественно-научной грамотностью – 37,6%, при этом самый низкий процент (8,4%) учеников демонстрируют высокий уровень освоения данного вида грамотности. Недостаточный уровень у 12% участников диагностики, повышенный – у 22,3% ребят.

**Рисунок 2**

**Результаты диагностических работ учащихся города Усть-Илимска по читательской грамотности, в %**

По читательской грамотности результаты 36,4% учащихся находятся в границах высокого уровня освоения, наименьший же процент (4,9%) учеников демонстрируют недостаточный уровень читательской грамотности. При этом у 25% участников диагностики повышенный уровень читательской грамотности, а низкий – у 17,1%.

Выводы: Все общеобразовательные учреждения города Усть-Илимска активно используют образовательную платформу «Российская электронная школа», что способствует повышению уровня функциональной грамотности и подтверждается результатами участников диагностических работ.

**ВПР-2024**

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 20,02.2024 года № 55-215-мр «О проведении всероссийских проверочных работ в Иркутской области в 2024 году» в период с 01 марта по 25 апреля 2024 года все 14 общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска приняли участие во всероссийских проверочных работах (далее ВПР).

С 1 по 22 марта 2024 года одиннадцатиклассники города Усть-Илимска из 4 общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска написали ВПР. Проверочные работы в 11-х классах проводятся по решению школы для выпускников, не выбравших перечисленные предметы для сдачи ЕГЭ. Так, МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» и МБОУ «СОШ № 17» выбрали географию, МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» - историю, а МБОУ «СОШ № 17» еще и физику.

С 4 по 25 апреля в соответствии с утвержденным министерством образования Иркутской области расписанием все обучающиеся 4-8-х классов приняли участие в ВПР по русскому языку и математике. В этот же период четвероклассники выполнили ВПР по предмету «Окружающий мир», ученики 5-х классов – по биологии и истории. Обучающиеся 6-8-х классов написали работы еще по двум предметам, определенным федеральным координатором на основе случайного выбора. Информация о распределении предметов по классам в параллели предоставлялась через личный кабинет образовательной организации в Федеральной информационной системе оценки качества образования (ФИСОКО) накануне проведения работ.

В 5-8-х классах была предусмотрена возможность проведения ВПР по истории, биологии, географии и обществознанию в компьютерном формате. Использование данного формата в прошлой кампании позволило повысить объективность проверки работ участников ВПР.

На муниципальном уровне было организовано независимое наблюдение во всех общеобразовательных учреждениях. 50 общественных наблюдателей были утверждены приказом председателя Комитета образования Администрации города Усть-Илимска.

Проверка работ осуществлялась школьными комиссиями. На муниципальном уровне проводились ВПР с выборочным контролем объективности в школах, которые по результатам ВПР-2023 попали в список учреждений, где выявлены признаки необъективности, сформированного Рособрнадзором по результатам анализа данных, загруженных в систему сопровождения оценочных процедур ФИС ОКО.

Результаты работ ВПР помогут выявить пробелы в знаниях и в дальнейшем их устранить.

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИАГНОСТИКИ**

**Итоговое собеседование в 9-х классах**

Итоговое собеседование по русскому языку, как одно из условий допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, проводилось для обучающихся 9 классов образовательных организаций 14 февраля, 35 марта и 15 апреля 2024 года на основании нормативных документов:

* Приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 232/551«Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
* Рекомендации по организации и проведению итогового собеседования по русскому языку в 2024году (письмо Рособрнадзора от 20.10.2023№ 04-339);
* Приказ Министерства образования Иркутской области от 04.02.2019г. № 3-мр ««Об утверждении Порядка проведения, а также проверки итогового собеседования по русскому языку в Иркутской области»;
* Распоряжение Министерства образования Иркутской области от 25.12.2023г. № 55-1685 «Об утверждении форм заявлений на участие в итоговом собеседовании по русскому языку и государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Иркутской области в 2023 12024 учебном году»;
* Приказа Министерства образования Иркутской области от 25.01.2024г. № 55-1-мр «О внесении изменений в приказ министерства образования Иркутской области от 4 февраля 2019 года № 3-мпр»;
* Распоряжение от 24.01.2024г. № 55-55-мр «О проведении итогового собеседования по русскому языку в Иркутской области»;
* Распоряжение Министерства образования Иркутской области от 12.02.2024г. № 55-158-мр «О проведении итогового собеседования по русскому языку 14 февраля 2024 года в Иркутской области»;
* Приказ Комитата образования Администрации города Усть-Илимска от 26.01.2024г. № 071 О проведении итогового собеседования по русскому языку обучающихся 9-х классов общеобразовательных учреждениях города Усть-Илимска в 2024 году.

 Для участия в итоговом собеседовании по русскому языку обучающиеся подавали заявление в образовательные организации, в которых они осваивают образовательные программы основного общего образования.

Итоговое собеседование по русскому языку направлено на проверку навыков спонтанной речи – на подготовку участнику будет даваться около минуты.

Модель собеседования включает следующие типы заданий:

1. чтение текста вслух;
2. пересказ текста с привлечением дополнительной информации;
3. монологическое высказывание по одной из выбранных тем;
4. диалог с экзаменатором-собеседником.

  На выполнение работы каждому участнику отводиться около 15 минут. В процессе проведения собеседования ведется аудиозапись. Оценка выполнения заданий работы осуществляться экспертом по специально разработанным критериям с учетом соблюдения норм современного русского литературного языка.

  Для участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов, а также тех, кто обучался по состоянию здоровья на дому, продолжительность итогового собеседования по русскому языку увеличивается на 30 минут. Таких участников у нас в городе 116.

Результатом итогового собеседования по русскому языку является «зачет» или «незачет». Общее количество баллов за выполнение всей работы – 20. «Зачет» участник получает в случае, если набрал за выполнение всей работы 10 или более баллов.

  14 февраля 2024г. в итоговом собеседовании приняли участие 916 девятиклассников (98,5% от всех обучающихся), это на 0,9% больше прошлого года. Девять получили «незачет» (один из МБОУ «СОШ № 15», двое из МБОУ «СОШ № 2», трое из МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» и четверо из МАОУ «СОШ № 5»). 14 (1,5%) из восьми учреждений не пришли на итоговое собеседование по уважительной причине. 100% девятиклассников получили «зачет» из МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 12» имени Семенова В.Н., МАОУ «СОШ № 14», МАОУ «Городская гимназия № 1» и МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.».

При сдаче в ППОИ форм итогового сочинения и аудиозаписей без замечаний сдали МБОУ «СОШ № 1» и МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля», в остальных учреждениях ошибки перечислены ниже.

В двух учреждениях выявилась незначительные проблемы с аудиозаписью (в МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» во всех аудиториях присутствует фоновый шум; в МАОУ «СОШ № 13 имени М.К. Янгеля» в двух аудиториях очень слабый звук).

В специализированной форме В2Р или в протоколе эксперта ИС-03 допущены ряд ошибок у 26 участников: неверно подсчитана сумма баллов – промежуточных, за грамотность в целом или итогового оценивания; неверный перенос баллов из ИС-03 в следующих учреждениях:

- МБОУ «СОШ № 2» в двух работах; у одного баллы понизились с 10 до 9;

- МАОУ «СОШ № 5» в двух работах;

- МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» в четырех работах;

- МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» в двух работах;

- МАОУ СОШ № 9 в трех работах;

- МАОУ «СОШ № 11» в четырех работах;

- МАОУ «СОШ № 12» имени Семенова В.Н. в одной работа;

- МАОУ «СОШ № 14» в одной работе;

- МАОУ «СОШ № 15» в одной работе;

- МАОУ «Городская гимназия № 1» в одной работе;

- МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» в пяти работах.

Два учреждения (МБОУ «СОШ № 15» (68 участников) и МБОУ «СОШ № 17» (44 участника)) в специализированную форму В2Р не внесли номера аудиторий участников ИС. У двух участников из этих учреждений в форме В2Р: одному ошибочно поставили метку «неявка», другому не поставили, а он отсутствовал.

Три эксперта из МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МАОУ «Городская гимназия № 1», МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» превысили максимальный балл в критерии грамотности речи в целом по заданиям Р4 и Р5.

У одного девятиклассника из МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» обнаружилась ошибка в фамилии в форме В2Р и отсутствие ведомости коррекции ИС 12-02.

Все замечания и ошибки были исправлены в пользу детей.

19 девятиклассников сдавали итоговое собеседование 13 марта 2024г. и все получили «зачет». Четверо повторно отсутствовали по уважительной причине. Двое из них прошли собеседование 15 апреля 2024 года и получили «зачет», а двое, по уважительной причине опять отсутствовали.

Таким образом, из 929 девятиклассников, 927 по одному из условий допущены к ГИА и двое будут оставлены на повторное обучение в девятом классе по состоянию здоровья.

**Технологические мониторинги уровня учебных достижений**

**9 класс**

В связи с подготовкой к проведению государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования в 2024 году по области проводился единый технологический мониторинг уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов: по математике – 29 февраля по математике, 5 марта по русскому языку.

Мониторинг проводился, с целью определения уровня учебных достижений девятиклассников по русскому языку и математике в формах основного государственного экзамена (далее - ОГЭ) и основного выпускного экзамена (далее – ГВЭ).

Обучение лиц, привлекаемых к проведению мониторинга организовывалось в общеобразовательных учреждениях в форме инструктажей и дополнительно в восьми учреждениях предоставлялось самостоятельное изучение инструкций.

В ходе мониторинга выпускники познакомились с процедурой проведения экзаменов, отработали навыки по заполнению бланков регистрации и бланков ответов, получили представление о структуре контрольных измерительных материалов 2024 года, количестве, форме и уровне сложности заданий.

Для проведения мониторинга использовались контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) по математике и русскому языку; тексты, темы, задания по русскому языку и математике ГВЭ.

Содержание КИМ разрабатывались региональными предметными комиссиями по математике и русскому языку в соответствии с демонстрационным вариантом КИМ ОГЭ/ГВЭ 2024 года с учетом содержания федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18 мая 2023 года № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Мониторинг проводился в своих общеобразовательных учреждениях в условиях, приближенных к процедуре проведения государственной итоговой аттестации с соблюдением требований санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Продолжительность выполнения работы составляла 3 часа 55 минут. (235 минут). Время, выделенное на подготовительные мероприятия (проведение инструктажа, заполнение бланков регистрации и др.), в продолжительность работы не включалось.

Обучающиеся ознакомились с инструкциями, регламентирующими проведение мониторинга. Во время проведения мониторинга им запрещалось иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации.

Проверка выполненных заданий осуществлялась школьными предметными комиссиями в течение трех рабочих дней после проведения мониторинга на основании критериев, переданных по защищенному каналу связи в день проведения мониторинга через 4 часа после начала мониторинга. По математике привлекались 38 экспертов, по русскому языку – 43.

Образовательные учреждения самостоятельно принимали решение об использовании результатов выполненной работы: переводе в отметки и выставлении в классный журнал, а также учете в качестве промежуточной аттестации при выставлении четвертной отметки.

Всего, в этом году 939 обучающихся девятых классов. В мониторинге по математике приняли участие 878 девятиклассников или 93,5%; по русскому языку 880 или 93,7%.

**Основной государственный экзамен (ОГЭ)**

**Математика**

КИМ по математике ОГЭ содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть первая содержит 19 вопросов с кратким ответом; часть вторая – шесть вопросов, на которые надо дать развернутый ответом. Четыре задания повышенного уровня сложности, два – высокого и 19 базового. В комплекте с КИМ у каждого участника находились справочные материалы. Участникам мониторинга по математике разрешалось взять с собой линейку, не содержащую справочной информации.

Шкала перерасчета суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы по математике в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале в таблице № 3.

**Таблица 3**

**Шкала перерасчета суммарного первичного балла по математике в форме ОГЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | *«2»* | *«3»* | *«4»* | *«5»* |
| Суммарный балл за работу в целом | 0 – 7 | 8 – 14,  из них не менее 2 баллов за выполнение заданий геометрии | 15 – 21,  из них не менее 2 баллов за выполнение заданий геометрии | 22 – 31,  из них не менее 2 баллов за выполнение заданий геометрии |

В мониторинге по математике в форме ОГЭ приняло участие 766 девятиклассников или 93,3% от количества обучающихся 9 классов. Показатели мониторинга в разрезе четырех лет представлены в таблице № 4.

**Таблица 4**

**Показатели мониторинга в форме ОГЭ за четыре года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Количество участников,  из них: | чел | 704 | 755 | 720 | 768 |
| набравшие макс.  первичный балл | чел | 0 | 0 | 0 | 0 |
| получившие высокие первичные баллы | чел | 14 | 7 | 16 | 20 |
| набравшие «0» | чел | 1 | 4 | 0 | 0 |
| набравшие  «пороговый балл» | чел | 35 | 63 | 36 | 104 |
| не преодолевшие минимальный порог | чел | 225 | 252 | 123 | 180 |
| % | 32 | 33,4 | 17,1 | 23,4 |
| успеваемость | % | 68 | 66,6 | 82,9 | 76,6 |
| качество | % | 27 | 13,4 | 36,4 | 17,1 |
| средний первичный балл |  | 11,9 | 9,7 | 12,5 | 10,4 |

Успеваемость по городу составила 76,6%, на 6,6% меньше прошлого года, но выше 2021 и 2022 годов. Не преодолевших минимальный порог по городу 180 человек или 23,4% от участвующих в мониторинге из всех учреждений города, что на 6,3% больше прошлого года. Пороговый балл получили 104 участника, рекордное количество за последние четыре года. Набравших ноль баллов нет. Больше всех обучающихся, получивших отметку «2» в школах МБОУ «СОШ № 15» – 25, МАОУ «СОШ № 5» – 24, МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» – 23. В МБОУ «СОШ № 2» - 50% участников, не преодолели минимальный порог; 44,2% не преодолели из МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.»; 41,7% не преодолели участники из МБОУ «СОШ № 15».

При пересчете суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы обучающимся необходимо набрать два балла за выполнение заданий «геометрии». По городу 24 участника или 3,1% от всех участников мониторинга, набрали 8 и более баллов. Из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "геометрия" (смотри рис.3). Таких участников нет в МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «СОШ № 11» и МАОУ «СОШ №12» имени Семенова В.Н.

**Рисунок 3**

**Не справившиеся с заданиями раздела «геометрия», чел.**

Для данной категории участников необходимо, после проведения анализа, скорректировать рабочую программу, назначить дополнительные занятия и пр.

Результаты мониторинга по математике в форме ОГЭ в разрезе общеобразовательных учреждений города представлены в таблице № 5.

**Таблица 5**

**Результаты мониторинга по математике в форме ОГЭ в разрезе ОО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Не преодолевшие минимальный порог | | Набравшие менее 2-х баллов за раздел «геометрия» | | Успеваемость,  % | Качество,  % | Отметка «5», кол-во |
| чел | % | чел | % |
| СОШ 1 | 6 | 14,6 | 0 |  | 85,4 | 7,3 | 0 |
| СОШ 2 | 9 | 50 | 0 |  | 50 | 5,6 | 0 |
| СОШ 5 | 24 | 31,6 | 0 |  | 68,4 | 10,5 | 1 |
| СОШ 7 | 23 | 44,2 | 4 | 7,7 | 55,8 | 3,8 | 0 |
| СОШ 8 | 12 | 13,5 | 2 | 2,2 | 86,5 | 25,8 | 4 |
| СОШ 9 | 6 | 9,7 | 2 | 3,2 | 90,3 | 37,1 | 5 |
| СОШ 11 | 4 | 6,1 | 0 |  | 93,9 | 37,9 | 4 |
| СОШ 12 | 11 | 25,6 | 0 |  | 74,4 | 20,9 | 1 |
| СОШ 13 | 10 | 17,5 | 1 | 1,8 | 82,5 | 0 | 0 |
| СОШ 14 | 15 | 33,3 | 4 | 8,9 | 66,7 | 17,8 | 0 |
| СОШ 15 | 25 | 41,7 | 5 | 8,3 | 58,3 | 8,3 | 3 |
| СОШ 17 | 9 | 22,5 | 4 | 10 | 77,5 | 15 | 1 |
| Лицей | 18 | 26,1 | 1 | 1,4 | 73,9 | 8,7 | 0 |
| Гимназия | 8 | 16 | 1 | 2 | 84 | 30 | 1 |
| ГОРОД 2024 | 180 | 23,4 | 24 | 3,1 | 76,6 | 17,1 | 20 |
| ГОРОД 2023 | 123 | 17,1 | 16 | 22 | 82,9 | 36,4 | 16 |

Несколько лет в нашем городе нет обучающихся, набравших максимальный балл по математике. В этом году на четыре участника больше прошлого года, получивших высокие первичные баллы: пятеро из МАОУ СОШ № 9 по четверо из МБОУ «СОШ № 8 им.Бусыгина М.И.», и МАОУ «СОШ № 11», трое из МБОУ «СОШ № 15» и по одному из МАОУ «СОШ № 15», МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н., МБОУ «СОШ № 17» и МАОУ «Городская гимназия № 1». Второй год этот показатель увеличивается.

Качество, показали участники, более, чем в два раза ниже, чем в прошлом году – 17,1%, но выше, чем в 2022 году на 3,7%. В МАОУ «СОШ № 13 имени М.К. Янгеля» нулевое качество. Ниже среднего по городу качество в семи учреждениях: МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.», МБОУ «СОШ № 15», МБОУ «СОШ № 17» и МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.».

В таблице № 3 цветом отмечена отрицательная динамика в сравнении со средними показателями по городу. Городские показатели, в сравнении с предыдущим годом, имеют отрицательную динамику, кроме получивших отметку «5».

**Рисунок 4**

**Средний балл в разрезе ОО**

На рисунке № 4 поперечной линией показан средний балл по городу – и он составляет 10,4, это на 2,1 меньше прошлого года. Выше среднего по городу в МАОУ «Городская гимназия № 1», МБОУ СОШ № 8» им. Бусыгина М.И.», МАОУ СОШ № 9 и МАОУ «СОШ № 11».

**Рисунок 5**

**Количество участников «группы риска»**

На рисунке № 5 представлена количественная диаграмма участников мониторинга не преодолевших минимальное количество баллов и получившие «пороговый балл». Как видно из диаграммы, во всех общеобразовательных учреждениях города такая категория учащихся есть. По городу количество участников, набравших «пороговый балл» составило 104 девятиклассника и является самым большим количеством участников, набравших восемь баллов. Девять баллов набрали – 101 участник, 10 баллов – 76 участников, 7 баллов – 58 участников, 12 баллов – 56 и 11 баллов – 55 участников.

Средний процент выполнения заданий по городу показал, что только группа участников, получивших отметку «3» не приступали к заданиям повышенного и высокого уровня сложности (задания 24 и 25). Группа участников, получивших отметку «2» не приступала к всем заданиям повышенного и высокого уровня сложности, кроме 20. В этом году по городу самый высокий процент выполнения задания № 1 – 97% показали участники и самый низкий (базового уровня сложности) задания № 3 – 20,8%.

В таблицах № 4 и № 5 представлен рейтинги выполнения заданий всеми участниками мониторинг по среднему проценту выполнения задания: в таблице №6 ниже 50%, в таблице №7 выше 50%.

Процент выполнения того или иного задания позволяет учителю увидеть проблемные умения каждого девятиклассника. Из заданий базового уровня, самое проблемное, оказалось задание 3. Дети не умеют решать задачи разных типов; не умеют составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; не умеют решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; не умеют распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире

**Таблица 6**

**Рейтинг заданий базового уровня участников мониторинга по математике**

**по г.Усть-Илимску с процентом выполнения заданий ниже 50%**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **умение** | **Ср. % выполнения задания** |
|
| 3 | Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире | 20,8% |
| 9 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем | 23,3% |
| 16 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 24,5% |
| 8 | Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности | 25,5% |
| 13 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем | 32,9% |
| 17 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 35,4% |
| 11 | Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами | 39,1% |
| 12 | Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности | 39,3% |
| 7 | Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений | 43,2% |
| 15 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 48,0% |

**Таблица 7**

**Рейтинг заданий базового уровня участников мониторинга по математике**

**по г.Усть-Илимску с процентом выполнения заданий выше 50%**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **умение** | **Ср.% выполнения задания** |
|
| 19 | Умение распознавать истинные и ложные высказывания | 60,7% |
| 4 | Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире | 63,4% |
| 2 | Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире | 66,1% |
| 5 | Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах | 68,8% |
| 10 | Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями | 70,1% |
| 6 | Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений | 76,8% |
| 14 | Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни | 77,3% |
| 18 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 86,5% |
| 1 | Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире | 97,0% |

Группа участников, получивших отметку «5» справились с каждым заданием, при этом 100% выполнения в 10 заданиях из 25. Группа участников, получивших «4» не приступала к заданию № 25 и 100% выполнения задания КИМ нет. В таблице № 8 приведены все задания повышенного и высокого уровней сложности и средний процент выполнения заданий по городу. Из умений этого уровня сложности девятиклассники показали, что лучше всего умеют решать линейные и квадратные уравнения, использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.

**Таблица 8**

**Задания повышенного уровня сложности по математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **умение** | **уровень сложности** | **Ср.% выполнения задания** |
|
| 20 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем | П | 10,6% |
| 21 | Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение | П | 2,2% |
| 22 | Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами | В | 1,0% |
| 23 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | П | 7,0% |
| 24 | Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний | П | 1,0% |
| 25 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | В | 0,1% |

**Русский язык**

КИМ по русскому языку ОГЭ состоит из трех частей и включает в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Каждая аудитория для проведения мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ оснащалась средствами воспроизведения аудиозаписи. Для воспроизведения текста изложения использовалась аудиозапись, файл которой входит в комплект экзаменационных материалов.

В аудиториях участникам предоставлялись орфографические словари, позволяющие устанавливать нормативное написание слов, и которыми участники пользовались при выполнении всех частей работы.

Шкала перерасчета суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале представлена в таблице № 9.

**Таблица 9**

**Шкала перерасчета суммарного первичного балла по русскому языку в форме ОГЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Суммарный балл за работу в целом | 0 – 14 | 15 – 22 | 23 – 28,  из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4» |

Из 939 обучающихся 9-х классов, зарегистрированных в РИС, в мониторинге по русскому языку в форме ОГЭ приняли участие 880, т.е. 93,7% от зарегистрированных на форму ОГЭ. Самый большой процент участников – 98,1% - из МАОУ «Городская гимназия № 1», наименьше количество участников – 88,1% из МАОУ «СОШ № 11».

Результаты мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ в разрезе общеобразовательных учреждений города представлены в таблице № 10.

**Таблица 10**

**Результаты мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ в разрезе ОО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Не преодолели минимальный порог | | Набравшие  баллы | | Успеваемость | Качество | Отметка «5» | Средний балл |
| чел | % | «0» | пороговый |
| СОШ 1 | 5 | 11,9 | 0 | 3 | 88,1 | 16,7 | 0 | 18,3 |
| СОШ 2 | 2 | 11,8 | 0 | 2 | 88,2 | 17,6 | 0 | 18,4 |
| СОШ 5 | 13 | 16,7 | 0 | 8 | 83,3 | 34,6 | 6 | 19,8 |
| СОШ 7 | 14 | 28 | 1 | 2 | 72 | 26 | 2 | 18,1 |
| СОШ 8 | 5 | 5,6 | 0 | 2 | 94,4 | 46,7 | 5 | 21,3 |
| СОШ 9 | 3 | 4,4 | 0 | 2 | 95,6 | 39,7 | 4 | 21,9 |
| СОШ 11 | 8 | 12,7 | 0 | 3 | 87,3 | 36,5 | 6 | 20,7 |
| СОШ 12 | 9 | 22,5 | 0 | 3 | 77,5 | 30 | 1 | 18,4 |
| СОШ 13 | 12 | 21,4 | 1 | 4 | 78,6 | 35,7 | 7 | 18,8 |
| СОШ 14 | 8 | 17,8 | 0 | 1 | 82,2 | 40 | 2 | 19,9 |
| СОШ 15 | 12 | 19,7 | 0 | 5 | 80,3 | 26,2 | 4 | 19,1 |
| СОШ 17 | 8 | 21,6 | 0 | 2 | 78,4 | 40,5 | 4 | 20,3 |
| Лицей | 8 | 11,3 | 1 | 5 | 88,7 | 26,8 | 0 | 19,3 |
| Гимназия | 5 | 9,8 | 0 | 1 | 90,2 | 33,3 | 4 | 20,7 |
| ГОРОД 2024 | 112 | 14,6 | 3 | 43 | 85,4 | 33,7 | 45 | 19,9 |
| ГОРОД 2023 | 83 | 11,9 | 2 | 27 | 88,1 | 38,4 | 61 | 21,2 |

Из 880 участников мониторинга, 112 не преодолели минимальный порог (14,6%), больше прошлого года на 29 человек или 2,7%. Самый большой процент не преодолевших в МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» – 28%. В этом году трое участников написали на «0» баллов из: МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.», МАОУ «СОШ № 13 имени М.К. Янгеля» и МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.».; 43 из всех общеобразовательных учреждений города получили пороговый балл, это на 16 участников больше прошлого года. Показатель успеваемости ниже прошлого года на 2,7% и составляет 85,4%. Наивысший показатель успеваемости – 95,6% в МАОУ СОШ № 9, наименьший – 72% в МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.».

В таблице № 8 желтым цветом отмечена отрицательная динамика в сравнении со средними показателями по городу. По сравнению с предыдущим годом – все показатели ниже.

Качество, показавшие участники мониторинга, продолжает снижаться, на 4,7% по сравнению с предыдущим годом и на 7,1% в сравнении с 2022 годом. 46,7% качества показали участники из МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.», и это самый высокий по городу. Низкое качество показали участники из МБОУ «СОШ № 1» - 16,7% и МБОУ «СОШ № 2» - 17,6%.

Пороговых 15 баллов получили 43 участника из всех общеобразовательных учреждений города. И это на 16 участников больше прошлого года. В МАОУ «СОШ № 5» таких девятиклассников– восемь, в МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» и МБУ «СОШ № 15» по пять, в МАОУ «СОШ № 13 им. М.К .Янгеля» четверо, в остальных от одного до трех.

Основные показатели мониторинга в разрезе трех лет представлены в таблице № 11.

**Таблица 11**

**Показатели мониторинга за три года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | ОГЭ | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| Количество участников, из них: | чел | 760 | 698 | 880 |
| набравшие максимальный первичный балл | чел | 10 | 2 | 0 |
| получившие высокие первичные баллы | чел | 111 | 61 | 45 |
| набравшие «0» | чел | 2 | 2 | 3 |
| набравшие «пороговый балл» | чел | 29 | 27 | 43 |
| не преодолевшие минимальный порог | чел | 91 | 83 | 112 |
| % | 12 | 11,9 | 14,6 |
| успеваемость | % | 88 | 88,1 | 85,4 |
| качество | % | 40,8 | 38,4 | 33,7 |
| средний первичный балл |  | 21,12 | 21,2 | 19,9 |

Количество участников мониторинга в этом году больше. Набравших максимальный первичный балл нет. Набравших высокие первичные баллы по городу – 45 человек, что составляет 5% от всех участников. Набравших высокие первичные баллы и получивших отлично, всего 45: на 16 меньше прошлого года и на 66 участников меньше 2022 года. В трех учреждениях: МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 2» и МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» получивших «отлично» нет.

**Рисунок 6**

**Средний балл в разрезе ОО**

Средний балл по городу составил 19,9, изображен поперечной линией на рисунке № 6 и он меньше прошлого года на 1,3.

Самый высокий первичный балл показали участники из школ МАОУ СОШ № 9 (21,9) и МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И. (21,3). Самый низкий в МАОУ СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» (18,1).

В таблице № 12 представлен рейтинг выполнения заданий всеми участниками мониторинга по русскому языку. По среднему проценту выполнения заданий видно, что с заданиями девятиклассники справились от 16,3% до 81,5%.

**Таблица 12**

**Рейтинг выполнения заданий по русскому языку по г.Усть-Илимску**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания | умение | ср. % выполнения задания |
|
| 3 | Синтаксический анализ предложений | 16,3% |
| 6 | Орфографический анализ слов | 31,2% |
| 2 | Синтаксический анализ предложений | 43,2% |
| 5 | Пунктуационный анализ предложений | 47,5% |
| 9 | Грамматическая синонимия словосочетаний | 56,4% |
| 11 | Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) | 58,3% |
| 4 | Пунктуационный анализ предложений | 61,0% |
| 1(ИК3) | Содержание изложения. Сжатие исходного текста. Смысловая целостность, речевая связанность и последовательность изложения | 61,7% |
| 13(СК3) | Наличие обоснованного ответа. Наличие примеров-аргументов. Понимание смысла фрагмента текста. Определение понятия и его комментарий. Наличие примеров-иллюстраций, примеров-аргументов. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Композиционная стройность работы | 65,4% |
| 12 | Лексический анализ слова | 66,3% |
| 8 | Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка | 67,4% |
| 10 | Смысловой анализ текста | 70,6% |
| 13(СК2) | Наличие обоснованного ответа. Наличие примеров-аргументов. Понимание смысла фрагмента текста. Определение понятия и его комментарий. Наличие примеров-иллюстраций, примеров-аргументов. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Композиционная стройность работы | 71,3% |
| 13(СК1) | 74,6% |
| 7 | Орфографический анализ слов | 75,4% |
| 1(ИК1) | Содержание изложения. Сжатие исходного текста. Смысловая целостность, речевая связанность и последовательность изложения | 76,4% |
| 1(ИК2) | 78,3% |
| 13(СК4) | Наличие обоснованного ответа. Наличие примеров-аргументов. Понимание смысла фрагмента текста. Определение понятия и его комментарий. Наличие примеров-иллюстраций, примеров-аргументов. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Композиционная стройность работы | 81,5% |

Лучше всех участники справились с заданием номер 13(СК4), сжатием исходного текста и содержания изложения. Затруднения вызвали синтаксический анализ предложений, орфографический анализ слов. Все группы участников частично справились со всеми заданиями.

Соблюдение норм современного русского литературного языка участниками мониторинга представлены в таблице № 13

**Таблица 13**

**Соблюдение норм современного русского литературного языка**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | умение | ср. % выполнения задания | Процент выполнения заданий КИМ | | | |
| в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 34,6% | 4,9% | 23,7% | 57,7% | 94,4% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 37,2% | 7,6% | 23,2% | 66,6% | 94,4% |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | 55,8% | 18,3% | 49,4% | 79,7% | 92,2% |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 64,0% | 26,3% | 58,3% | 87,6% | 96,7% |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | 76,2% | 42,9% | 77,6% | 86,0% | 100,0% |

Как видно из таблицы № 11, девятиклассники Усть-Илимска показывают фактическую точность письменной речи и соблюдают речевые и грамматические нормы, чуть хуже обстоит дело с пунктуационными и орфографическими нормами.

**Государственный выпускной экзамен в форме ГВЭ**

**Математика**

В нашем муниципалитете девятиклассники сдают в форме ГВЭ – с 100 номерами вариантов и с 300-ми. КИМ по математике ГВЭ с

- 100-ми номерами содержит 13 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности;

- 300-ми номерами вариантов содержит 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

В мониторинге по математике форме ГВЭ приняло участие 110 девятиклассников из всех общеобразовательных учреждений, кроме МАОУ «Экспериментальный лицей им. Батербиева М.М.».

Шкала перерасчета суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы по математике в форме ГВЭ с 100 вариантами в отметку по пятибалльной шкале представлена в таблице № 14

**Таблица 14**

**Шкала перерасчета суммарного первичного балла по математике**

**(вариант 100) в форме ГВЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Суммарный балл за работу в целом | 0 – 3 | 4 – 6 | 7 – 9 | 10 – 14 |

Участников в форме ГВЭ по варианту 100 - 14 из восьми общеобразовательных учреждений. Результаты приведены в таблице № 15.

**Таблица 15**

**Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ (вариант 100) в разрезе ОО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | не преодолевшие минимальный порог | | успеваемость | качество | средний балл |
| чел | % |
| СОШ 1 | 1 | 100 | 0 | 0 | 1,0 |
| СОШ 5 | 1 | 100 | 0 | 0 | 1 |
| СОШ 7 |  |  | 100 | 0 | 4 |
| СОШ 8 | 4 | 80 | 20 | 20 | 2,6 |
| СОШ 9 |  |  | 100 | 0 | 6 |
| СОШ 11 |  |  | 100 | 100 | 13 |
| СОШ 12 |  |  | 100 | 100 | 8 |
| Гимназия |  |  | 100 | 0 | 4 |
| ГОРОД 2024 | 6 | 42,9 | 57,1 | 28,6 | 4,4 |
| ГОРОД 2023 | 2 | 13,3 | 86,7 | 26,7 | 5,7 |

Не преодолели минимальный порог шесть участников (42,9%) по одному из школ МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 5» и четверо из МБОУ «СОШ № 8 им.Бусыгина М.И.». Успеваемость составила – 57,1%. Набравших «0» баллов нет. Трое получили «пороговый балл»: один из МАОУ «Городская гимназия № 1» и двое из МАОУ «СОШ № 7 им.Пичуева Л.П.». Нулевая успеваемость в двух учреждениях: МБОУ «СОШ № 1» и МАОУ «СОШ № 5»; в МБОУ «СОШ № 8 им.Бусыгмна М.И.» - 20%; в остальных пяти учреждениях 100% успеваемости.

Качество составило – 28,6%. 100% показали участники из МАОУ «СОШ № 11» и МАОУ «СОШ № 12» им.Семенова Н.В. Максимального балла по городу нет. Отметку «отлично» получил один обучающийся из МАОУ СОШ № 9. Средний первичный балл за работу по городу составил 4,4. Выше среднего по городу в МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 11» и МАОУ «СОШ № 12» им.Семенова Н.В.

К заданиям повышенного уровня (задание № 14) участники не приступали. Средний процент выполнения заданий уровня от 7,14% до 71,43%. Ниже в таблице № 16 представлен рейтинг заданий участников мониторинга.

**Таблица 16**

**Рейтинг заданий участников мониторинга по математике**

**в форме ГВЭ (вариант 100)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания | умение | ср.% выполнения задания |
|
| 3 | Умение решать задачи разных типов, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов | 7,14% |
| 6 | Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности | 7,14% |
| 2 | Умение решать задачи разных типов; умение исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни | 14,29% |
| 11 | Умение распознавать истинные и ложные высказывания | 14,29% |
| 5 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробнорациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач | 28,57% |
| 10 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 28,57% |
| 12 | Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение | 28,57% |
| 8 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробнорациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем | 35,71% |
| 13 | Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями | 35,71% |
| 9 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 50,00% |
| 4 | Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений | 57,14% |
| 7 | Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами | 64,29% |
| 1 | Умение решать задачи разных типов; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни | 71,43% |

Все группы участников, кроме получивших отметку «5», не приступали к заданиям №№ 3 и 6. Кроме этого, участники, получившие отметку «3» не приступали к заданиям №№ 2, 5, 11; участники, получившие отметку «4» не приступали к заданию № 11. Участники, получившие отметку «2» приступали к выполнению только пяти заданий: №№1, 4, 7, 11 и 13.

Шкала перерасчета суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы по математике в форме ГВЭ с 300 вариантами в отметку по пятибалльной шкале представлена в таблице № 17.

**Таблица 17**

**Шкала перерасчета суммарного первичного балла по математике**

**(вариант 300) в форме ГВЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | *«2»* | *«3»* | *«4»* | *«5»* |
| Суммарный балл за работу в целом | 0 – 2 | 3 – 5 | 6 – 8 | 9 – 10 |

Участников в форме ГВЭ (вариант 300) - 99 из всех общеобразовательных учреждений, кроме МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.». Результаты, в разрезе общеобразовательных учреждений приведены в таблице № 18.

**Таблица 18**

**Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ (вариант 300) в разрезе ОО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | не преодолевшие минимальный порог | | получившие балл | | успеваемость | качество | средний балл |
| чел | % | «0» | «пороговый» |
| СОШ 1 | 3 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,7 |
| СОШ 2 | 10 | 50 | 2 | 2 | 50 | 10 | 2,8 |
| СОШ 5 | 7 | 70 | 2 | 3 | 30 | 0 | 1,7 |
| СОШ 7 | 4 | 66,7 | 1 | 0 | 33,3 | 16,7 | 2,3 |
| СОШ 8 | 5 | 62,5 | 1 | 0 | 37,5 | 0 | 2,5 |
| СОШ 9 | 4 | 66,7 | 2 | 0 | 33,3 | 0 | 2,0 |
| СОШ 11 | 5 | 41,7 | 3 | 4 | 58,3 | 0 | 2,3 |
| СОШ 12 | 3 | 75 | 0 | 0 | 25 | 25 | 3,0 |
| СОШ 13 | 2 | 25 | 0 | 2 | 75 | 12,5 | 3,3 |
| СОШ 14 | 6 | 85,7 | 3 | 0 | 14,3 | 0 | 1,3 |
| СОШ 15 | 6 | 100 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 |
| СОШ 17 | 2 | 33,3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3,3 |
| ГОРОД 2024 | 57 | 59,4 | 17 | 13 | 40,6 | 5,2 | 2,3 |
| ГОРОД 2023 | 31 | 33,3 | 7 | 33 | 66,7 | 15,1 | 3,2 |

Больше половины участников (59,4%) участников не справились с работой по варианту 300. Успеваемость составила 40,6%. 100% успеваемости нет ни в одном учреждении, кроме того в МБОУ «СОШ № 15» и МБОУ «СОШ № 1» «ноль» успеваемости. Не выполняли ни одного задания и получили «0» баллов 17 участников из всех учреждений, кроме МАОУ «СОШ № 12» им.Семенова Н.В., МАОУ «СОШ № 13 им.М.К.Янгеля» и МБОУ «СОШ № 17». «Пороговый балл получили 13 участников из пяти общеобразовательных учреждений.

Качество по городу составляет 5,2%. Отметку «5» и, соответственно, максимального балла в городе нет. Ноль качества в половине учреждений города. Средний первичный балл за работу по городу составил 2,3.

Ниже, в таблице № 19, представлен рейтинг заданий участников мониторинга по математике в форме ГВЭ (вариант 300).

**Таблица 19**

**Рейтинг заданий участников мониторинга по математике в форме ГВЭ (вариант 300)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания | умение | ср.% выполнения задания |
|
| 3 | Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности | 10,42% |
| 7 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади  круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 11,46% |
| 2 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении  задач из других предметов и практических задач | 16,67% |
| 6 | Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей | 16,67% |
| 8 | Умение распознавать истинные и ложные высказывания | 23,96% |
| 10 | Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями | 23,96% |
| 9 | Умение решать задачи разных типов; умение исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни | 25,00% |
| 5 | Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении  задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем | 26,04% |
| 1 | Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений | 35,42% |
| 4 | Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать  формулами зависимости между величинами | 39,58% |

Средний процент выполнения заданий от 10,4% до 39,6%. Каждая группа участников, кроме получивших отметку «5» (т.к. таких нет), показывает, что все участники приступали к выполнению всех заданий КИМа.

Результаты мониторинга в форме ГВЭ в разрезе трех лет представлены в таблице №20.

**Таблица 20**

**Показатели мониторинга в форме ГВЭ по математике за три года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | 2022 | | 2023 | | 2024 | |
| «А» | «К» | «А» | «К» | вариант 100 | вариант 300 |
| Количество участников,  из них: | чел | 22 | 70 | 15 | 93 | 14 | 96 |
| набравшие макс.  первичный балл | чел | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| получившие высокие первичные баллы | чел | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| набравшие «0» | чел | 3 | 7 | 0 | 7 | 0 | 17 |
| набравшие  «пороговый балл» | чел | 7 | 13 | 4 | 33 | 3 | 13 |
| не преодолевшие минимальный порог | чел | 10 | 44 | 2 | 31 | 6 | 57 |
| % | 45,5 | 62,9 | 13,3 | 33,3 | 42,9 | 59,4 |
| успеваемость | % | 41,3 | | 86,7 | 66,7 | 57,1 | 40,6 |
| качество | % | 9,8 | | 26,7 | 15,1 | 28,4 | 5,2 |
| средний первичный балл |  | 3,6 | 2,5 | 5,7 | 3,2 | 4,4 | 2,3 |

Не преодолевших минимальный порог значительно увеличилось, по сравнению с предыдущим годом, но не стало больше, чем в 2022 году. Получивших «0» баллов у участников варианта 100 нет, а варианта 300 увеличение на 10 человек. Участников, набравших «пороговый балл», в этом году меньше. Успеваемость понизилась, соответственно и средний первичный балл.

Набравших максимальный балл у нас не было и нет. Получивших высокий балл, т.е. «отлично» держится на уровне, кроме варианта 300 в этом году. Качество по варианту 100 продолжает увеличиваться (в этом году на 1,7%), а по варианту 300 уменьшилось почти в три раза.

Почти все показатели в этом году ниже показателей предыдущих лет.

**Русский язык**

Работа по русскому языку в форме ГВЭ, в этом году, предполагает сжатое изложение с творческим заданием. В аудиториях участников в форме ГВЭ предоставлялись орфографические и толковые словари, позволяющие устанавливать нормативное написание слов и определить значения лексической единицы, и которым участники также пользовались при выполнении всех частей работы.

Шкала перерасчета суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в форме ГВЭ в отметку по пятибалльной шкале представлена в таблице № 21.

**Таблица 21**

**Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в форме ГВЭ в отметку по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичный балл | 0 – 4 | 5 – 10 | 11 – 14 | 15 – 17 |

В мониторинге по русскому языку в форме ГВЭ участвовали 111 девятиклассников или 14,4%. Вариант 100 выполняли 15 детей из восьми общеобразовательных учреждений города. Результаты мониторинга по варианту 100 представлены ниже в таблице № 22.

**Таблица 22**

**Результаты мониторинга по русскому языку**

**в форме ГВЭ (вариант 100) в разрезе ОО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | не преодолевшие минимальный порог | | набравших | | | Успеваемость | Качество | Ср. первичный балл |
| чел | % | «пороговый» балл | «5» баллов | «0» баллов |
| СОШ 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 12,0 |
| СОШ 5 | 1 | 100 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| СОШ 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 11,5 |
| СОШ 8 | 1 | 20 | 1 | 0 | 0 | 80 | 20 | 6,8 |
| СОШ 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 14,0 |
| СОШ 11 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 100 | 16,0 |
| СОШ 12 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 0 | 6,5 |
| СОШ 17 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | 10,0 |
| Гимназия | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 15,0 |
| ГОРОД 2024 | 2 | 13,3 | 2 | 2 | 1 | 86,7 | 46,7 | 9,1 |
| ГОРОД 2023 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 100 | 40 | 10,1 |

Не преодолевших минимальный порог два из МАОУ «СОШ № 5» и МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», успеваемость составила 86,7%%, «0» баллов набрал один из МАОУ «СОШ № 5». «Пороговый» балл набрали два участника из МБОУ «СОШ № 8 им.Бусыгина М.И.» и МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля».

Участников, набравших максимальный первичный балл – нет. Отметку «отлично» получили двое участников из МАОУ «СОШ № 11» и МБОУ «СОШ № 17», как в прошлом году. Средний первичный балл по городу составил 9,1, что на единицу меньше прошлого года. Качество по городу составило 46,7%, что на 6,7% больше прошлого года. Нулевое качество показали участники из МАОУ «СОШ № 5, МАОУ «Городская гимназия № 1» и МАОУ «СОШ № 12» имени Семенова В.Н. Из четырех учреждений дети показали 100% качества: МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 7 им.Пичуева Л.П.», МАОУ СОШ № 9 и МАОУ «СОШ № 11».

Рейтинг заданий участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ (вариант 100) представлен на диаграмме на рисунке № 7.

**Рисунок 7**

**Средний процент выполнения заданий по варианту 100**

На диаграмме видно, что этой категории детей при выполнении изложения с творческим заданием трудней всего оказалось передать смысловую целостность, речевую связанность и последовательность изложения. Высокий процент сжатия исходного теста.

**Рисунок 8**

**Соблюдение норм современного русского литературного языка по варианту 100**

Соблюдении норм современного русского литературного языка (рисунок № 8) лучше всего получилось в грамматических нормах и фактической точности письменной речи. А вот соблюдение речевых, орфографических и особенно пунктуационных норм ниже 50%.

Основные показатели мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ по варианту 400 в разрезе общеобразовательных учреждений представлены в таблице № 23.

**Таблица 23**

**Результаты мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ (в-т 400) в разрезе ОО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | не преодолевшие минимальный порог | | набравших | | Успеваемость | Качество | Ср. первичный балл |
| чел | % | «пороговый» балл | «5» баллов |
| СОШ 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 12 |
| СОШ 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 95 | 35 | 9,7 |
| СОШ 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 100 | 40 | 9,2 |
| СОШ 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 33,3 | 9,3 |
| СОШ 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 37,5 | 11 |
| СОШ 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 28,6 | 10,1 |
| СОШ 11 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 20 | 8,6 |
| СОШ 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 40 | 10,2 |
| СОШ 13 | 1 | 11,1 | 0 | 1 | 88,9 | 55,6 | 10,7 |
| СОШ 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 28,6 | 11,1 |
| СОШ 15 | 1 | 20 | 3 | 0 | 80 | 20 | 6 |
| СОШ 17 | 1 | 16,7 | 0 | 0 | 83,3 | 16,7 | 8,2 |
| ГОРОД 2024 | 4 | 4,2 | 6 | 1 | 95,8 | 35,4 | 9,7 |
| ГОРОД 2023 | 4 | 4,4 | 3 | 3 | 95,6 | 32,9 | 9,6 |

В мониторинге по русскому языку (вариант 400) принимали участие 96 девятиклассник из всех общеобразовательных учреждений города, кроме Лицея и Гимназии. Не преодолели минимальный порог, как и в прошлом году, четыре учащихся из МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ№ 13 им. М.К. Янгеля», МБОУ «СОШ № 15» и МБОУ «СОШ № 17», Набравших «0» нет. Успеваемость по городу составила 95,8%, чуть выше прошлого года. В два раза больше прошлого года, набравших пороговый балл – шесть участников, из трех учреждений: трое из МБОУ «СОШ № 15; двое из МАОУ «СОШ № 5» и один из МАОУ «СОШ № 11».

Отметку «отлично» получил один участник из МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля». Качество по городу составило 35,4%. 100% в МБОУ «СОШ № 1»; 55,6% в МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля». В остальных учреждениях от 40 до 16,7%. Средний первичный балл по городу, на уровне прошлого года 9,7.

**Таблица 24**

**Рейтинг заданий участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ (в-т 400)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **умение** | **ср.% вып. задания** | **Процент выполнения заданий КИМ** | | | |
| в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| СК1 | Соответствие сочинения формулировке задания | 84,4% | 50,0% | 79,3% | 97,0% | 100,0% |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | 83,3% | 75,0% | 79,3% | 90,9% | 100,0% |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 76,0% | 25,0% | 72,4% | 87,9% | 100,0% |
| ИК1 | Содержание изложения | 68,2% | 50,0% | 62,9% | 78,8% | 100,0% |
| СК2 | Отражение собственного мнения экзаменуемого | 61,5% | 0,0% | 48,3% | 90,9% | 100,0% |
| СК3 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения | 57,3% | 25,0% | 43,1% | 84,8% | 100,0% |

В таблице № 24 представлен рейтинг по проценту выполнения заданий изложения с творческим заданием по 400-му варианту. Средний процент выполнения задания КИМ более 57,3%%, более всего затруднения вызывают умения аргументации собственного мнения.

**Рисунок 9**

**Соблюдение норм современного русского литературного языка по вар-у 400**

Соблюдение норм современного русского литературного языка участникам по варианту 400 (рисунок № 9) на 72,4% получилось передать фактическую точность письменной речи, а умения в соблюдении пунктуационных (как и у участников по варианту 100) и орфографических норм слабое.

Экспертами русского языка были отражены замечания по материалу комплекта изложения с творческим заданием в форме ГВЭ: в заданиях с развернутым ответом ИК1 - в изложении четыре микротемы (четыре абзаца), в ключах – три микротемы.

**Таблица 25**

**Показатели мониторинга в форме ГВЭ по русскому языку за три года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | ГВЭ | | |
| 2022 | 2023 | 2024 |
| Количество участников, из них: | чел | 93 | 107 | 111 |
| набравшие макс. первичный балл | чел | 2 | 0 | 0 |
| получившие высокие первичные баллы | чел | 29 | 5 | 2 |
| набравшие «0» | чел | 2 | 0 | 2 |
| набравшие «пороговый балл» | чел | 4 | 4 | 8 |
| не преодолевшие минимальный порог | чел | 13 | 4 | 6 |
| % | 14 | 3,7 | 5,4 |
| успеваемость | % | 86 | 96,3 | 94,6 |
| качество | % | 31,2 | 35,5 | 36,9 |
| средний первичный балл |  | 8,5 | 9,6 | 9,5 |

Показатели мониторинга в форме ГВЭ по русскому языку в разрезе трех лет представлены в таблице № 25.

Показатель не преодолевших минимальный порог увеличился, как и набравших «0» баллов и «пороговый балл», следовательно, успеваемость понизилась. Получивших максимальный балл, как и в прошлом году нет, получивших «отлично» всего два участника, а качество выше предыдущих лет. Средний первичный балл почти на уровне прошлого года.

**Замечания по формированию отчета из ОО**

Код участника в протоколах МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» сформирован с номером аудитории.

* МБОУ «СОШ № 2» заполнили не верный протокол, без рабочих формул, общие результаты по школе отсутствуют.
* В протоколах ТМ-3 отсутствует наименование ОО в учреждениях, представленных в таблице № 26.

**Таблица 26**

**Отсутствие наименования ОО в протоколах ТМ-3**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Форма ГИА | Предмет | Наименование ОО |
| ОГЭ | Математика | МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МБОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 15», МБОУ «СОШ № 17», Лицей |
| Русский язык | МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н., МБОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 15», МБОУ «СОШ № 17», Лицей |
| ГВЭ | Математика | МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МБОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 17» |
| Русский язык | МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н.(частично), МБОУ «СОШ № 17» |

* В форме ТМ-5 во вкладке 5 есть пояснения, что ставится метка "v" в колонках (редко), где *менее чем в 50% ОО* или (часто), где *более чем в 50% ОО.* МБОУ «СОШ № 1» проставила во всех колонках «редко» ноль. МАОУ «СОШ № 14» в каждой колонке проставили «нет». МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» в форме по математике проставили «нет» или \*. МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» проставила знак \*. МАОУ СОШ № 9 в форме по математике заполнили свои данные в строчке другого учреждения.

Анализ по наличию ошибок участниками при заполнении полей бланков регистрации, бланков записи представлен в таблице № 27.

**Таблица 27**

**Ошибки участников при заполнении бланков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ошибки участников: | | | |
| в регистрационных полях бланков: код региона, код ОО, класс, код пункта, № аудитории, дата проведения, код предмета, наименование предмета | | при заполнении персональных данных: сведения об участнике (ФИО, документ), подпись участников | |
| математика | русский язык | математика | русский язык |
| 8 | 4 | 8 | 4 |

Анализируя представленные отчеты по заполнению бланков участниками мониторингов отмечается следующее:

В пяти учреждениях – МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МАОУ «СОШ № 14» и МБОУ «СОШ № 17» девятиклассники не допускали ошибок. В четырех учреждениях – МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.», МАОУ «Городская гимназия № 1», МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н., МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» допускались ошибки при заполнении бланков по математике и по русскому языку. В пяти учреждениях- МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.», МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 11» и МБОУ «СОШ № 15» участники допускали ошибки при заполнении бланков только по математике.

Количественное наличие ошибок организаторов по результатам проведения мониторингов представлено в таблице № 28.

**Таблица 28**

**Ошибки организаторов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ошибки организаторов при: | | | | | | | |
| заполнении регистрационного бланка: необоснованно поставлена метка "Удален с экзамена", "не завершил экзамен по уважительной причине" | | заполнении бланков ответов № 1: не заполнено поле "Замена ошибочных ответов", не поставлена подпись | | заполнении бланка № 2 (включая дополнительные бланка) | | | |
| нет "Z" | | ошибки прикрепления дополнительных бланков | |
| математика | русский язык | математика | русский язык | математика | русский язык | математика | русский язык |
| 5 | 4 | 7 | 4 | 7 | 4 | 4 | 4 |

По отчетам, представленным общеобразовательными учреждения организаторы редко, но допускали ошибки на мониторинге и по математике, и по русскому языку из пяти учреждений – МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.», МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н., МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля», МБОУ «СОШ № 15». В шести учреждения организаторы не допускали ошибок – МАОУ «Городская гимназия № 1», МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «СОШ № 11» и МАОУ «СОШ № 14». В трех учреждениях организаторы допускали ошибки на мониторинге по математике - МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МБОУ «СОШ № 17».

**Выводы и рекомендации.**

В 2024 году в региональном технологическом мониторинге уровня учебных достижений, обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике, приняли участие девятиклассники всех общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска.

Тиражирование КИМ и бланков ответов осуществлялось непосредственно в учреждениях. Проверка работ осуществлялась школьными предметными комиссиями, утвержденными приказом председателя Комитета образования Администрации города Усть-Илимска. Для проверки работ были задействованы 81 педагог, из них 38 по математике и 43 по русскому языку. Все специалисты, принимавшие участие в проведении мониторинга, прошли обучение в формах инструктажа и самостоятельного изучения инструктивно-методических материалов, направленных в учреждения и размещенных на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО.

Результаты мониторинга в сравнении с предыдущими годами хуже. Во всех учреждениях города есть не преодолевшие минимальный порог. На недостаточную подготовку обучающихся к ГИА указывают низкие результаты мониторинга.

**Таблица 29**

**Итоговые показатели**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  ОО | О Г Э | | | | | | Г В Э | | | | | |
| математика | | | русский язык | | | математика | | | русский язык | | |
| Не преодолевшие | Успеваемость | Качество | Не преодолевшие | Успеваемость | Качество | Не преодолевшие | Успеваемость | Качество | Не преодолевшие | Успеваемость | Качество |
| СОШ 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 13 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 15 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ 17 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Гимназия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Лицей |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

В таблице № 29 темным обозначены не преодолевшие минимальный порог и в колонках «успеваемость», «качество» отрицательная динамика – ниже среднего показателя по городу. Наглядно видно, что во всех общеобразовательных учреждениях города есть над чем работать. Следует провести работу по корректировке знаний и умений обучающихся по предметам для успешной сдачи ими экзаменов, особенно по математике. Обратить внимание на «группы риска», в том числе обучающихся, получивших «пороговый балл».

Общеобразовательным учреждениям МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.», МАОУ Городская гимназия № 1», МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.», МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля», МАОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 15», МБОУ «СОШ № 17» скорректировать рабочую программу по курсу «геометрия», при необходимости назначить дополнительные занятия с учащимися, которые не набрали два балла за выполнение заданий по геометрии.

Учителям-предметникам периодически проводить работу по заполнению бланков; практиковать индивидуальную работу с обучающимися, допустившими ошибки при заполнении бланков. Психологам проводить беседы с обучающимися по снятию тревожности при прохождении ГИА.

Руководителям ГМО по математике и русскому языку обсудить рейтинг заданий участников мониторинга.

**Мониторинг уровня учебных достижений по математике обучающихся 11-х классов общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска в 2023-2024 учебном году (технологический мониторинг)**

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 7 декабря 2023 г. № 55-1613-мр «О проведении мониторинга уровня учебных достижений по математике обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2023/2024 учебном году» 19 декабря 2023 года проведен мониторинг уровня учебных достижений по математике обучающихся 11-х классов общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) (далее - Мониторинг). Требования к организации и проведению Мониторинга, функции и взаимодействие исполнителей определены регламентом проведения Мониторинга.

Цель Мониторинга:

- определение уровня учебных достижений обучающихся 11-х классов по математике.

Задачи:

- получение объективной информации об уровне учебных достижений обучающихся 11-х классов по математике;

- ознакомление обучающихся с процедурой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

- создание условий для отработки у обучающихся 11-х классов навыка по заполнению бланков регистрации и ответов.

Мониторинг по математике в форме ЕГЭ проводился по профильному и базовому уровням (по выбору учащихся), в форме ГВЭ в письменной форме.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) Мониторинга были разработаны в соответствии с демонстрационными вариантами КИМ ЕГЭ 2024 года по математике профильного уровня, по математике базового уровня и спецификацией экзаменационных материалов для проведения ГВЭ (письменная форма).

Продолжительность выполнения работы по математике профильного уровня составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), по математике базового уровня – 180 минут (3 ч.), по математике ГВЭ – 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности ЕГЭ по математике профильного и базового уровней и математике ГВЭ.

Проверка выполненных работ участников Мониторинга осуществлялась предметными комиссиями школьного уровня в течение 3-х дней после выполнения работы на основании критериев, переданных с соблюдением информационной безопасности по защищенному каналу связи в день проведения Мониторинга, но не ранее, чем через 4 часа после начала Мониторинга.

В городе Усть-Илимске всего приняло участие в Мониторинге 363 учащихся из 14 ОУ, что составило 91,4 % от общего количества выпускников города. Из них более половины (51,2 %) выполняли работу по математике базового уровня, 48,8 % - по математике профильного уровня, в форме ГВЭ никто из учащихся работу не выполнял.

Из 14 ОУ в 3-х школах (МАОУ "СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.", МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.», МАОУ "Городская гимназия № 1") приняли участие в Мониторинге все выпускники (100 %). В 5 ОУ участвовало более 90 % выпускников, в пяти – более 82 %.

В 9 ОУ города более половины участников Мониторинга выполняли математику базового уровня.

Самый высокий процент участников Мониторинга по профильной математике в МАОУ "Городская гимназия № 1" – 70,4 %. В 5-х ОУ математику профильного уровня писали более 50 % выпускников. Наименьшее количество участников профильного уровня в МАОУ "СОШ № 5" и МАОУ "СОШ № 7 имени Пичуева Л.П." (27,8 %).

Мониторинг дает возможность выпускникам не только проверить свои математические знания, но и отработать навыки по заполнению экзаменационных бланков. Неверно заполненные бланки ответов могут привести к потере баллов за экзаменационную работу.

*Математика профильного уровня*

Обучающиеся, планирующие поступление в вуз на специальности, требующие результат ЕГЭ по математике, при написании работы в рамках Мониторинга выбирали математику профильного уровня. В 2023 году 5390 участников по Иркутской области и 177 – по городу Усть-Илимску выполняли работу по математике профильного уровня.

Для того, чтобы подтвердить освоение образовательной программы среднего общего образования, достаточно иметь базовый уровень подготовки и получить не менее 5 первичных баллов. На момент проведения Мониторинга 81,4 % участников профильной математики достигли базового уровня подготовки. 18,6 % участников получили итоговый балл ниже минимального значения (менее 5 баллов), то есть каждый пятый участник на момент проведения Мониторинга не достиг базового уровня подготовки, и для них велика вероятность не получить аттестат по результатам ГИА в 2024 году.

Из 81,4 % участников, достигших базового уровня подготовки, выделяются обучающиеся с более высоким уровнем подготовки – средний уровень. К ним относятся участники, набравшие 11 и более баллов, таких – 20,3 %. В группе обучающихся со средним уровнем подготовки только один из учащихся показал результат выше 18 баллов, что указывает на высокий уровень подготовки этого обучающегося.

Нельзя оставить без внимания участников «группы риска», набравших 5-6 баллов, их доля составляет 26 %. Данная группа требует дополнительного контроля при подготовке к экзамену. Недостаточно усвоенные знания, освоенные умения и навыки могут привести к неверному выполнению заданий и, как следствие, к потере «пограничных» с минимумом баллов на реальном экзамене.

Среди участников Мониторинга выделяется 1,7 % выпускников, не сумевших набрать ни одного балла.

Участникам, не сумевшим набрать минимальный первичный балл, следует подумать о целесообразности выбора для сдачи ГИА математики профильного уровня.

Максимальный результат, 31 или 32, не получил никто из одиннадцатиклассников Усть-Илимска.

Информация по участникам Мониторинга в разрезе ОУ представлена ниже.

**Таблица 30**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **количество  участников мониторинга** | **участники мониторинга, набравшие балл ниже 5** | | **участники мониторинга, набравшие 5 до 10 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие 5-6 баллов  "группа риска"** | | **участники мониторинга, набравшие от 11 до 18 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие 19 и выше баллов** | |
| **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** |
| МБОУ "СОШ №1" | 7 | 2 | 28,6 | 4 | 57,1 | 4 | 57,1 | 1 | 14,3 | 0 | 0 |
| МБОУ "СОШ №2" | 4 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| МАОУ "СОШ №5" | 10 | 6 | 60,0 | 3 | 30,0 | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 | 0 | 0 |
| МАОУ "СОШ №7 имени Пичуева Л.П." | 5 | 1 | 20,0 | 4 | 80,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| МБОУ "СОШ №8 имени Бусыгина М.И." | 13 | 1 | 7,7 | 8 | 61,5 | 5 | 38,5 | 4 | 30,8 | 0 | 0 |
| МАОУ СОШ №9 | 18 | 2 | 11,1 | 10 | 55,6 | 3 | 16,7 | 6 | 33,3 | 0 | 0 |
| МАОУ "СОШ №11" | 19 | 0 | 0,0 | 17 | 89,5 | 8 | 42,1 | 2 | 10,5 | 0 | 0 |
| МБОУ "СОШ №12" имени Семенова В.Н. | 18 | 4 | 22,2 | 13 | 72,2 | 8 | 44,4 | 1 | 5,6 | 0 | 0 |
| МАОУ "СОШ №13 имени М.К. Янгеля" | 10 | 2 | 20,0 | 8 | 80,0 | 2 | 20,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| МАОУ "СОШ №14" | 4 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 | 0 | 0,0 | 1 | 25,0 | 0 | 0 |
| МБОУ "СОШ №15" | 11 | 2 | 18,2 | 8 | 72,7 | 2 | 18,2 | 1 | 9,1 | 0 | 0 |
| МБОУ "СОШ №17" | 5 | 0 | 0,0 | 5 | 100,0 | 1 | 20,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| МАОУ "Экспериментальный лицей им. Батербиева М.М." | 34 | 7 | 20,6 | 18 | 52,9 | 8 | 23,5 | 9 | 26,5 | 0 | 0 |
| МАОУ "Городская гимназия № 1" | 19 | 2 | 10,5 | 7 | 36,8 | 3 | 15,8 | 9 | 47,4 | 1 | 5,3 |
| город Усть-Илимск | 177 | 33 | 18,6 | 108 | 61,0 | 46 | 26,0 | 35 | 19,8 | 1 | 0,6 |
| Иркутская область | 5390 | 1399 | 26,0 | 3146 | 58,4 | 1271 | 23,6 | 798 | 14,8 | 47 | 0,9 |

Сравнивая результаты за два года, видно небольшое увеличение доли участников, набравших балл ниже 5 (1%). При этом снижается количество участников, набравших от 5 до 10 баллов и находящихся в «группе риска». Необходимо отметить увеличение в 2023 году доли участников Мониторинга, набравших от 11 до 18 баллов на 9%, а также появление в группе высоких значений (от 19 баллов и выше) одного участника. Таким образом, в целом можно отметить небольшую, но положительную динамику.

*Математика базового уровня*

В 2023 году немного снизилось количество участников Мониторинга, выбравших для выполнения математику базового уровня в процентном соотношении (49,9% в 2021 г., 56% в 2022 г., 51,2% в 2023 г.). В Мониторинге по математике базового уровня по Иркутской области приняли участие 5719 человек (по городу Усть-Илимску – 186), по городу – 14 человек (7,5% от общего количества участников, в 2022 г. 5,8 %) не набрали минимальный первичный балл (менее 7 баллов). На момент проведения Мониторинга полученные результаты указывают на не освоенность минимального уровня образовательной программы.

В 2023 году 92,5% обучающихся города Усть-Илимска набрали 7 и более баллов, тем самым подтвердив освоение образовательной программы среднего общего образования. Среди них 10,8 % участников набрали 7-8 первичных баллов – «группа риска». Полученный результат очень зыбок, и если не уделить внимание качеству подготовки, то результат на экзамене может оказаться еще ниже.

Из группы участников, подтвердивших освоение образовательной программы в 2023 году, 55,9 % обучающихся на момент проведения Мониторинга показали уровень подготовки выше среднего, получив от 12 до 21 балла, и 17,7 % набрали из 21 возможного 17 и более баллов, что позволяет говорить о высоком уровне их математической подготовки. Максимальный первичный балл набрали 3 человека (1,6%).

По сравнению с предыдущим годом в 2023 году произошло снижение доли участников, достигших базового уровня подготовки на 1,7%, доли обучающихся с уровнем подготовки выше среднего на 11,8%, а также доли обучающихся с высоким уровнем подготовки на 2,4%. Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод об отрицательной динамике результатов по базовой математике.

Информация по группам участников Мониторинга по профильной математике за период 2022 – 2023 гг. представлена в таблице 31.

**Таблица 31**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **количество  участников** | **участники мониторинга, набравшие балл ниже 7** | | **участники мониторинга, набравшие от 7 до 11 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие  7-8 баллов  "группа риска"** | | **участники мониторинга, набравшие от 12 до 16 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие от 17 до 21 балла** | |
| **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** |
| МБОУ "СОШ №1" | 10 | 0 | 0,0 | 6 | 60,0 | 3 | 30,0 | 4 | 40,0 | 0 | 0,0 |
| МБОУ "СОШ №2" | 5 | 0 | 0,0 | 2 | 40,0 | 0 | 0,0 | 3 | 60,0 | 0 | 0,0 |
| МАОУ "СОШ №5" | 26 | 4 | 15,4 | 13 | 50,0 | 0 | 0,0 | 8 | 30,8 | 1 | 3,8 |
| МАОУ "СОШ №7 имени Пичуева Л.П." | 13 | 0 | 0,0 | 7 | 53,8 | 1 | 7,7 | 2 | 15,4 | 4 | 30,8 |
| МБОУ "СОШ №8 имени Бусыгина М.И." | 17 | 0 | 0,0 | 4 | 23,5 | 2 | 11,8 | 10 | 58,8 | 3 | 17,6 |
| МАОУ СОШ №9 | 14 | 0 | 0,0 | 6 | 42,9 | 5 | 35,7 | 4 | 28,6 | 4 | 28,6 |
| МАОУ "СОШ №11" | 10 | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 | 0 | 0,0 | 6 | 60,0 | 2 | 20,0 |
| МБОУ "СОШ №12" имени Семенова В.Н. | 21 | 2 | 9,5 | 6 | 28,6 | 2 | 9,5 | 5 | 23,8 | 8 | 38,1 |
| МАОУ "СОШ №13 имени М.К. Янгеля" | 14 | 2 | 14,3 | 8 | 57,1 | 1 | 7,1 | 2 | 14,3 | 2 | 14,3 |
| МАОУ "СОШ №14" | 7 | 1 | 14,3 | 3 | 42,9 | 3 | 42,9 | 2 | 28,6 | 1 | 14,3 |
| МБОУ "СОШ №15" | 8 | 4 | 50,0 | 2 | 25,0 | 0 | 0,0 | 2 | 25,0 | 0 | 0,0 |
| МБОУ "СОШ №17" | 11 | 0 | 0,0 | 7 | 63,6 | 1 | 9,1 | 4 | 36,4 | 0 | 0,0 |
| МАОУ "Экспериментальный лицей им. Батербиева М.М." | 22 | 0 | 0,0 | 3 | 13,6 | 2 | 9,1 | 12 | 54,5 | 7 | 31,8 |
| МАОУ "Городская гимназия № 1" | 8 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 7 | 87,5 | 1 | 12,5 |
| г. Усть-Илимск | 186 | 14 | 7,5 | 68 | 36,6 | 20 | 10,8 | 71 | 38,2 | 33 | 17,7 |
| Иркутская область | 5719 | 652 | 11,4 | 2217 | 38,8 | 822 | 14,4 | 2042 | 37,5 | 808 | 14,1 |

Среди ОУ города самая высокая доля участников Мониторинга, не преодолевших минимальный первичный балл, в МБОУ «СОШ № 15» (50%), в МАОУ «СОШ № 5» (15,4%), МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» и МАОУ «СОШ № 14» (14,3%). Еще в 2 ОУ этот показатель выше городского (7,5%) на 2 – 2,5%.

За период 2022-2023 гг. заметно ухудшение результатов: увеличилась доля участников, набравших балл ниже 7, участников группы, набравших от 7 до 11 баллов, а также количество участников, попавших в «группу риска» с количеством баллов 7, 8. И наоборот, уменьшилось количество участников с баллами в диапазоне от 12 до 16 баллов и участников с баллами от 17 до 21.

**Выводы:**

На протяжении трех лет (2021-2023 гг.) количество обучающихся, принимающих участие в Мониторинге, относительно стабильно и, зачастую, зависит от эпидемиологической ситуации в городе Усть-Илимске. В 2023 году доля участников Мониторинга относительно общего числа выпускников ниже прошлогоднего показателя всего на 1,4%.

Не первый год для проведения Мониторинга используется двухуровневая модель ЕГЭ по математике: профильный и базовый уровни сложности. Наблюдаются изменения в выборе обучающимися уровня сложности математики (базовый, профильный). На 4,9 % снизилось число участников, выбравших базовый уровень, и также на 4,9 % в сравнении с прошлым годом, увеличилось число участников профильного уровня.

В целом результаты технологического мониторинга 2023 года по городу Усть-Илимску показали средний уровень подготовки обучающихся по математике.

Участники продемонстрировали средние результаты выполнения работы по математике профильного уровня по всем уровням сложности. Однако, еще у значительного числа обучающихся не сформированы математические компетенции, предусмотренные требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего общего образования по математике.

При анализе распределения первичных баллов как по базовой математике, так по математике профильного уровня, были выявлены всплески на нижней границе положительного результата, что может указывать на стремление экспертов завысить баллы учащимся. В связи с этим, можно выделить проблему необъективного оценивания работ участников оценочной процедуры, наличие различных подходов учителей к трактовке критериев оценивания. Основной причиной является прежде всего отсутствие понимания важности использования результатов Мониторинга в управлении качеством образования в некоторых ОУ.

**Мониторинг использования платформы электронного банка тренировочных заданий по оценки функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций Иркутской области**

В целях реализации комплекса мер, направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Иркутской области, в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 7 февраля 2023 года № 55-127-мр «О мониторинге использования платформы электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Иркутской области» специалистами отдела оценки качества образования и организации государственной итоговой аттестации министерства образования Иркутской области проведен мониторинг использования платформы электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности обучающихся (далее – мониторинг), за период с 1 сентября 2023 года по 11 декабря 2023 года.

Представленные результаты дают возможность проанализировать активность использования общеобразовательными организациями Иркутской области (далее – ОО) платформу электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности обучающихся.

При общем количестве ОО в Иркутской области – 824, количество организаций, создавших работы – 761;

- создано работ – 6448;

- количество педагогов, создавших работу – 1808;

- количество обучающихся, для которых созданы работы – 163750;

- количество обучающихся, прошедших работу – 128474, что составляет 78,5 % от зарегистрировавшихся;

- проверено работ – 121946, что составляет 94,9 % от завершенных работ обучающихся.

Статистика по городу Усть-Илимску представлена в таблице 32.

**Таблица 32**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МО | Кол-во муниц-х ОО | Кол-во ОО, создавших работу | % участия | Создано работ | Кол-во педагогов, создавших работу | Кол-во обучающихся, для которых созданы работы | Кол-во обучающихся прошедших работу | Проверено работ | % проверенных работ педагогом |
| город Усть-Илимск | 14 | 14 | 100 | 187 | 70 | 4775 | 3584 | 3454 | 96 |

В городе Усть-Илимске по результатам мониторинга отмечено 100% участие общеобразовательных организаций при использовании платформы электронного банка тренировочных заданий, а также выявлен высокий процент (более 96%) проверенных работ педагогами.

Также в городе Усть-Илимске отмечено активное участие педагогов в создании работ на электронной платформе и их проверке – 70 педагогов при 96% проверенных работ.

Процент обучающихся, прошедших работы при соотношении количества обучающихся, для которых созданы работы, с количеством обучающихся прошедших работу, в городе Усть-Илимске составил 75 %.

Выводы:

В городе Усть-Илимске всеми общеобразовательными учреждениями активно используется платформа электронного банка тренировочных заданий, по оценке функциональной грамотности.

Однако, всем общеобразовательным учреждениям города стоит обратить внимание на соотношение числа обучающихся, прошедших работу, и числа проверенных педагогами работ, организовывать своевременную проверку.

**Информационная справка по результатам проведения итогового сочинения (изложения) на территории города Усть-Илимска в 2023/2024 учебном году**

На основании Распоряжения министерства образования Иркутской области от 4 декабря 2023 года № 55-1598-мр «О проведении итогового сочинения (изложения) на территории Иркутской области» Усть-Илимские одиннадцатиклассники приняли участие в проведении итогового сочинения.

Количество участников, явившихся на итоговое сочинение 6 декабря 2023 года, составило 393 человека (98,7 % от всех выпускников 11-х классов). Один обучающийся города Усть-Илимска писал итоговое изложение (0,3% от всех выпускников 11-х классов).

Проверка итогового сочинения (изложения) обучающихся проводилась комиссиями по проверке образовательных организаций. Состав комиссий по проведению и проверке итогового сочинения утвержден распоряжением министерства образования Иркутской области.

Количество участников, получивших «зачет» по сочинению в первый срок проведения – 387 участника, что составляет 98,5 %. По итоговому изложению один участник также получил «зачет», что составило соответственно 100%.

Для написания сочинения участникам на выбор было предложено   
6 тематических направлений. Выбор тематического направления представлен в таблице 33.

**Таблица 33**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Направление | Кол-во участников в городе Усть-Илимске |
|  | Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность? | 204 (51,9%) |
|  | В чем сила фронтовой дружбы? | 48 (12,2%) |
|  | Конфликт поколений как общественная проблема. | 95 (24,2%) |
|  | Что такое «связь времен? | 11 (2,8%) |
|  | Человек в мире природы: покоритель или сотворец? | 22 (5,6%) |
|  | «Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная» (А.С. Пушкин) | 13 (3,3%) |

Общее количество выставленных отметок («зачет», «незачет») по результатам итогового сочинения представлено в таблице 34.

**Таблица 34**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество зарегистрированных на итоговое сочинение** | **Количество явившихся на сочинение** | **Количество получивших зачет по сочинению** | **% получивших зачет по сочинению** | **Количество получивших незачет по сочинению** | **% получивших незачет по сочинению** |
| 398 | 393 | 387 | 98,5 | 6 | 1,5 |

Был проведен детальный анализ результатов итогового сочинения по всем критериям оценивания в каждом образовательном учреждении:

Доля участников, получивших «зачет» по критериям и требованиям представлена в таблице 35:

**Таблица 35**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Т1  Объем | Т2  Самост-ть | К1  Соот-е теме | К2  Аргум-ция. Привлеч. лит. мат. | К3  Композиция и логика | К4  Качество письм. речи | К5 Грамот-ть |
| МБОУ «СОШ № 1» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 36,8 |
| МБОУ «СОШ № 2» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 90,0 | 40,0 | 60,0 |
| МАОУ «СОШ № 5» | 100,0 | 100,0 | 94,3 | 94,3 | 94,3 | 94,3 | 65,7 |
| МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» | 100,0 | 100,0 | 88,9 | 88,9 | 88,9 | 44,4 | 61,1 |
| МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 86,7 |
| МАОУ СОШ № 9 | 100,0 | 100,0 | 94,4 | 94,4 | 94,4 | 91,7 | 75 |
| МАОУ «СОШ № 11» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,8 | 84,6 | 92,3 |
| МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н. | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 86,0 | 93,0 |
| МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 76,9 | 69,2 |
| МАОУ «СОШ № 14» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 85,7 | 14,3 | 50,0 |
| МБОУ «СОШ № 15» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 56,5 | 34,8 |
| МБОУ «СОШ № 17» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 76,5 | 58,8 | 76,5 |
| МАОУ «ЭЛ им. Батербиева М.М.» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 79,0 | 64,5 |
| МАОУ «Городская гимназия № 1» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 98,5 | 98,5 | 94,7 | 74,6 | 68,96 |

При проведении итогового сочинения 6 декабря 2023 года (в ходе обработки материалов итогового сочинения (изложения)) нарушения Порядка проведения итогового сочинения (изложения), порядка и сроков проверки итогового сочинения (изложения) в Иркутской области, утвержденного приказом Министерства образования Иркутской области от 13 ноября 2017 года № 94-мпр, выявлены не были.

На основании приказа Комитета образования Администрации города Усть-Илимска от 16.02.2024г. №149 «О проведении перепроверки итогового сочинения (изложения) в городе Усть-Илимске», проводилась выборочная перепроверка итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании. Всего было перепроверено 85 работ: 80 работ (20,4% от общего количества работ) за 06.12.2023г. и 5 работ (55,5% от общего количества работ) за 07.02.2024г.

**Таблица 36**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Совпало** | | | | | | | | **Не совпал результат за работу** |
|  | **Кол-во**  **работ 06.12.23** | **Кол-во работ 07.02.24** | **Т1** | **Т2** | **К1** | **К2** | **К3** | **К4** | **К5** | **зачет** |  |
| МБОУ «СОШ № 1» | 4 |  | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 |
| МБОУ «СОШ № 2» | 2 |  | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| МАОУ «СОШ № 5» | 7 | 1 | 7 | 7 | 7 | 8 | 8 | 5 | 7 | 7 | 1 |
| МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» | 4 | 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 |
| МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» | 6 |  | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 0 |
| МАОУ СОШ № 9 | 8 | 1 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 8 | 8 | 8 | 1 |
| МАОУ «СОШ № 11» | 6 | 1 | 7 | 7 | 5 | 6 | 3 | 4 | 6 | 5 | 2 |
| МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н. | 8 |  | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 6 | 6 | 8 | 0 |
| МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» | 6 |  | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 |
| МАОУ «СОШ № 14» | 4 |  | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 0 |
| МБОУ «СОШ № 15» | 4 |  | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 0 |
| МБОУ «СОШ № 17» | 4 |  | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 0 |
| МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» | 12 | 1 | 13 | 12 | 12 | 12 | 11 | 10 | 9 | 12 | 1 |
| МАОУ «Городская гимназия № 1» | 5 |  | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 0 |
| **2023/2024** | 80 | 5 | 83 (97,6%) | 82 (96,5%) | 79 (92,9%) | 80 (94,1%) | 70 (82,4%) | 60 (70,6%) | 65 (76,5%) | 77 (90,6%) | 8 (9,4%) |

Перепроверено 85 работ (21%), в 77 работах (90,6%) результат перепроверки совпал (в прошлом году 82,4%), не совпали оценки экспертов в 8 работах (9,4%). Больше всего несовпадений у экспертов по критериям К4 -29,4% и К5 -23,5%. Несовпадение результатов перепроверки экспертами итоговых сочинений по критериям можно объяснить тем, что проверка или перепроверка были проведены учителем без учета рекомендаций к проверке итоговых сочинений, то есть не в соответствии с критериями и требованиями, что требует в дальнейшем усиления работы по отбору и подготовке экспертов для проведения проверки итогового сочинения (изложения).

Меры, предпринятые по итогам перепроверки: результаты доведены до сведения заместителей директоров по учебно-воспитательной работе, до руководителя ГМО русского языка и литературы с целью оказания методической поддержки ШМО русского языка и литературы; контроль за участием специалистов, привлекаемых к проверке ИС, в обучающих семинарах регионального и федерального уровня; своевременное прохождение курсов повышения квалификации; проведение практических занятий на уровне ГМО по выработке единообразных подходов к трактовке критериев оценивания; обобщение и распространение успешных практик по подготовке к ИС на уровне ГМО.

07.02.2024 г. состоялся второй этап проведения итогового сочинения, по результатам которого 8 человек получили «зачет», 1 – «незачет».

**Таблица 37**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Количество зарегистрированных на итоговое сочинение** | **Количество явившихся на сочинение** | **Количество получивших зачет по сочинению** | **% получивших зачет по сочинению** | **Количество получивших незачет по сочинению** | **% получивших незачет по сочинению** |
| 1 | МАОУ «СОШ № 5» | 3 | 3 | 2 | 66,7 | 1 | 0 |
| 2 | МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» | 2 | 2 | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 3 | МАОУ»СОШ № 11» | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | МАОУ СОШ № 9 | 2 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | МАОУ «Экспериментальный лицей им. Батербиева М.М.» | 1 | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 |

10.04.2024 г. состоялся третий этап проведения итогового сочинения, по результатам которого, один выпускник так и не смог получить «зачтено».

**Таблица 38**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Количество зарегистрированных на итоговое сочинение** | **Количество явившихся на сочинение** | **Количество получивших зачет по сочинению** | **% получивших зачет по сочинению** | **Количество получивших незачет по сочинению** | **% получивших незачет по сочинению** |
| 1 | МАОУ «СОШ № 5» | 2 | 2 | 1 | 50 | 1 | 50 |

На основании анализа итогового сочинения на уровне муниципалитета:

• в рамках заседаний ГМО, ШМО проводится обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучается опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разрабатываются рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

• в рамках реализации единого речевого режима образовательного процесса в целом обеспечивается выполнение требований единого речевого режима на каждом уроке каждого учебного предмета, которое способствует повышению уровня грамотности и культуры речи обучающихся, формированию единых подходов к обучению видам речевой деятельности метапредметного содержания, направленных на повышение речевой грамотности в частности и речевой культуры в целом;

• вовлечение всего педагогического коллектива образовательного учреждения в работу по совершенствованию умения обучающихся писать сочинения на материале разных учебных предметов (выполнение обучающимися различных видов письменных работ - интервью, дневниковые записи, заметки, эссе, сочинения размышления о жизни и деятельности знаменитого ученого, путешественника, открывателя земель, автора изобретения, создателя теории и т. п.;

• обеспечение условий для регулярного совершенствования профессиональных компетенций педагогов-словесников через систему подготовки членов комиссий, проверяющих итоговое сочинение (изложение); через систему непрерывного дополнительного профессионального образования (повышение квалификации учителей-словесников по проблемам обучения итоговому сочинению (изложению), актуализация его специфики и отличий от традиционного сочинения по литературе), оценке итогового сочинения в соответствии с критериями в направлении углубления и расширения знаний в рамках основ теории развития письменной речи школьников, методики обучения сочинению (изложению) в ГАУ ДПО ИРО по темам «Активные процессы в современном русском языке», «Актуальные проблемы преподавания литературы в контексте ФГОС ООО», «Анализ произведений школьной программы с точки зрения типа культурного (художественного) сознания», «Культура речи учителя», «Совершенствование методики преподавания литературы в контексте ФГОС: индивидуально коллективные задания по литературе и подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ», «Учет результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности (для учителей-предметников)», «Успешное чтение – ресурс развития», «Формирование речевой и филологической компетентности школьников в системе обучения сочинениям»);

• обеспечение условий для выявления профессиональных затруднений  
педагогов, развития методического и рефлексивного компонентов  
профессиональной компетентности при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению), при объективном оценивании итоговых сочинений.

Заведующий сектора мониторинга и оценки качества образования МКУ «ЦРО» Ахова Е.В.

Методист сектора мониторинга и оценки

качества образования МКУ «ЦРО»

Жарова Р.А.