



Эффективность деятельности руководителей: от мониторингового профиля к совершенствованию управленческих компетенций

Черных Елена Николаевна,
заведующий сектором информационно-аналитического
сопровождения управленческих кадров



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Распоряжение министерства образования Иркутской области от 20 мая 2024 года № 55-595-мр

Мониторинг оценки эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций

Профессиональный стандарт «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)»



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

20 мая 2024 года

№ 55-595-мр

Иркутск

О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 сентября 2017 года № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования», с приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 апреля 2022 года № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)», с Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», руководствуясь статьей 21 Устава Иркутской области, статьей 13 Закона Иркутской области от 12 января 2010 года № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области», Положением о министерстве образования Иркутской области, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 14 декабря 2020 года № 1043-пп:

1. Государственному автономному учреждению Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» (В.В. Перегудова) ежегодно проводить мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области, и осуществлять подготовку анализа результатов мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области до 31 января года, следующего за годом проведения мониторинга, мониторинг эффективности деятельности руководителей дошкольных образовательных организаций Иркутской области до 31 мая года, следующего за годом проведения мониторинга.

2. Утвердить модель региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

- **Управление образовательной деятельностью образовательной организации**
3 критерия, 27 показателей
- **Администрирование деятельности образовательной организации**
3 критерия, 20 показателей
- **Управление развитием образовательной организации**
2 критерия, 4 показателя
- **Индивидуальные достижения руководителя**
1 критерий, 1 показатель
- **Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации**
1 критерий, 1 показатель

Критерии – 10

Показатели – 53

*** Критерии и показатели ежегодно корректируются**



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Общеобразовательные организации	Количество ОО	Уровни эффективности		
		Высокий 81% и выше «зелёная зона»	Средний 61%-80% «желтая зона»	Низкий 60% и ниже «красная зона»
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов (макс. балл – 98)	38 (4,6%)	79 баллов и выше	59-78 баллов	58 баллов и ниже
Средние общеобразовательные школы (макс. балл – 98)	602 (73,9%)	79 баллов и выше	59-78 баллов	58 баллов и ниже
Основные общеобразовательные школы (макс. балл – 86)	109 (13,4%)	69 баллов и выше	52-58 баллов	51 балл и ниже
Вечерние и открытые сменные ОО (макс. балл – 92)	11 (1,4%)	74 балла и выше	56-73 баллов	55 баллов и ниже
Начальные общеобразовательные школы (макс. балл – 71)	55 (6,7%)	57 баллов и вше	43-56 баллов	42 балла и ниже



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Критерий 1.1 «Управление качеством образовательных результатов»

1. Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании.
2. Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании.
3. Доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов.
4. Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием.
5. Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении» I степени или медаль «За особые успехи в учении» II степени.
6. Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку.
7. Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике.
8. Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку.
9. Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике.
10. Наличие обучающихся, являющихся участниками регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников.
11. Доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов).



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Критерий 1.1 «Управление качеством образовательных результатов»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Иркутск	53,28%
2. г. Саянск	51,89%
3. г. Усть-Илимск	51,52%
4. Слюдянский район	48,96%
5. г. Зима	48,65%
6. Иркутский район	47,60%
7. Шелеховский район	46,34%
8. Казачинско-Ленский район	44,87%
9. г. Усолье-Сибирское	43,75%
10. г. Братск	42,98%
11. Ангарское ГО	42,71%
12. г. Тулун	40,91%
13. г. Свирск	40,68%
14. Баяндаевский район	39,69%
15. Боханский район	38,50%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
16. Осинский район	37,62%
17. Киренский район	35,90%
18. Усть-Илимский район	35,76%
19. Тайшетский район	35,35%
20. Усть-Кутский район	35,12%
21. Эхирит-Буллагатский район	34,93%
22. Чунский район	34,50%
23. г. Бодайбо и район	34,05%
24. Тулунский район	33,45%
25. Братский район	33,23%
26. Катангский район	32,73%
27. Куйтунский район	32,52%
28. Усть-Удинский район	31,72%
29. Нижнеудинский район	30,74%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
30. Аларский район	30,35%
31. Усольский район	28,83%
32. г. Черемхово	28,58%
33. Нижнеилимский район	28,36%
34. Балаганский район	25,59%
35. Зиминский район	25,24%
36. Заларинский район	24,53%
37. Черемховский район	23,76%
38. Ольхонский район	23,74%
39. Качугский район	23,59%
40. Жигаловский район	22,69%
41. Мамско-Чуйский район	20,45%
42. Нукутский район	20,35%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Критерий 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования»

1. Наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей и участников образовательных отношений.
2. Отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПр).

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Тулун	100,00%	13. Усть-Кутский район	94,12%	25. Заларинский район	88,10%	34. г. Иркутск	73,29%
2. Мамско-Чуйский район	100,00%	14. г. Саянск	93,75%	26. Эхирит-Булагатский район	87,50%	35. г. Свирск	70,00%
3. Осинский район	100,00%	15. Нукутский район	93,33%	27. Усть-Удинский район	86,67%	36. Зиминский район	67,86%
4. Куйтунский район	97,73%	16. г. Усть-Илимск	92,86%	28. Тулунский район	83,33%	37. г. Черемхово	66,67%
5. Баяндаевский район	96,43%	17. Усольский район	92,11%	29. Жигаловский район	81,82%	38. Балаганский район	61,11%
6. Иркутский район	96,43%	18. Ангарское ГО	91,89%	30. Нижнеилимский район	79,55%	39. Качугский район	60,71%
7. Киренский район	96,43%	19. Ольхонский район	91,67%	31. Боханский район	78,95%	40. Черемховский район	59,09%
8. Тайшетский район	95,59%	20. Слюдянский район	90,63%	32. Братский район	73,75%	41. Чунский район	54,17%
9. г. Братск	95,00%	21. Катангский район	90,00%	33. Шелеховский район	73,33%	42. Нижнеудинский район	47,37%
10. г. Бодайбо и район	94,44%	22. Усть-Илимский район	90,00%				
11. г. Зима	94,44%	23. г. Усолье-Сибирское	89,29%				
12. Казачинско-Ленский район	94,44%	24. Аларский район	88,89%				



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Критерий 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности»

1. Соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации.
2. Наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми.
3. Вовлеченность в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни.
4. Организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества.
5. Наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно-патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края.
6. Наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности.
7. Наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций.
8. Наличие в общеобразовательной организации школьного музея.
9. Наличие в общеобразовательной организации спортивного клуба.
10. Наличие в общеобразовательной организации школьного театра.
11. Наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия.
12. Доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений.
13. Доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее».
14. Доля выпускников 11-го класса текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет при прохождении аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ, в общей численности выпускников 11-го класса, прошедших государственную итоговую аттестацию.



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Критерий 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Саянск	100,00%
2. г. Усть-Илимск	100,00%
3. Усть-Кутский район	98,90%
4. г. Иркутск	98,89%
5. г. Усолье-Сибирское	97,77%
6. г. Братск	97,50%
7. Осинский район	97,27%
8. г. Тулун	96,88%
9. Усть-Илимский район	96,88%
10. Ангарское ГО	96,62%
11. Баяндаевский район	96,43%
12. Катангский район	96,25%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
13. Тайшетский район	95,40%
14. г. Зима	95,14%
15. Ольхонский район	94,79%
16. Усольский район	94,08%
17. Куйтунский район	92,61%
18. Казачинско-Ленский район	92,36%
19. Черемховский район	92,33%
20. Усть-Удинский район	91,67%
21. Нижнеилимский район	91,48%
22. г. Черемхово	91,25%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
23. Аларский район	90,97%
24. Нукутский район	90,00%
25. Тулунский район	90,00%
26. Заларинский район	89,88%
27. Нижнеудинский район	89,80%
28. Жигаловский район	89,77%
29. Шелеховский район	89,17%
30. г. Свирск	88,75%
31. Боханский район	87,83%
32. Братский район	87,50%
33. Мамско-Чуйский район	87,50%
34. Качугский район	86,16%
35. г. Бодайбо и район	86,11%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
36. Эхирит-Булагатский район	85,04%
37. Зиминский район	84,82%
38. Киренский район	84,38%
39. Чунский район	83,07%
40. Балаганский район	80,56%
41. Иркутский район	78,72%
42. Слюдянский район	77,73%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Медианное значение в регионе (МО, %)	57,65%
1. г. Саянск	72,06%
2. г. Иркутск	70,94%
3. г. Усть-Илимск	70,17%
4. г. Зима	67,29%
5. Казачинско-Ленский район	65,73%
6. г. Усолье-Сибирское	64,78%
7. г. Братск	64,54%
8. Слюдянский район	64,35%
9. Ангарское ГО	63,31%
10. Иркутский район	63,18%
11. г. Тулун	62,82%
12. Баяндаевский район	62,67%
13. Шелеховский район	62,37%
14. Осинский район	61,03%
15. Усть-Кутский район	60,21%

15. Усть-Кутский район	60,21%
16. Тайшетский район	58,99%
17. г. Свирск	58,97%
18. Боханский район	58,78%
19. Куйтунский район	58,36%
20. Киренский район	57,83%
21. Усть-Илимский район	57,65%
22. Эхирит-Булагатский район	57,62%
23. Усть-Удинский район	57,42%
24. Катангский район	56,86%
25. Тулунский район	56,36%
26. Чунский район	55,87%
27. Братский район	55,00%
28. г. Черемхово	54,74%
29. г. Бодайбо и район	54,62%
30. Усольский район	54,10%
31. Аларский район	53%

32. Нижнеудинский район	52,51%
33. Нижнеилимский район	51,35%
34. Жигаловский район	51,34%
35. Заларинский район	50,71%
36. Ольхонский район	50,33%
37. Черемховский район	48,79%
38. Нукутский район	48,15%
39. Качугский район	47,92%
40. Зиминский район	47,90%
41. Балаганский район	46%
42. Мамско-Чуйский район	44,61%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Критерий 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования»

1. Наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения законодательства в области образования.
2. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов.
3. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале.
4. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий.
5. Активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков.
6. Активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания.
7. Внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум».



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Критерий 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Черемхово	99,03%
2. Аларский район	98,02%
3. Ангарское ГО	97,62%
4. г. Саянск	96,91%
5. г. Усть-Илимск	96,91%
6. Братский район	96,83%
7. г. Иркутск	96,83%
8. Усольский район	96,83%
*. Нижнеудинский район	95,63%
10. г. Зима	94,47%
11. г. Усолье-Сибирское	94,34%
12. Черемховский район	93,65%
13. г. Братск	93,25%
14. Слюдянский район	92,34%
15. г. Свирск	91,98%
16. г. Тулун	91,05%
17. Нукутский район	91,03%
18. Ольхонский район	89,98%
19. Усть-Кутский район	89,65%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
20. Нижнеилимский район	89,29%
21. Тулунский район	87,70%
22. Шелеховский район	84,08%
23. Жигаловский район	84,07%
24. Зиминский район	83,86%
25. Осинский район	83,57%
26. Иркутский район	82,94%
27. Заларинский район	80,95%
28. Катангский район	80,37%
29. Мамско-Чуйский район	79,28%
30. Казачинско-Ленский район	78,02%
31. Усть-Илимский район	78,00%
32. Качугский район	77,48%
33. Куйтунский район	76,98%
34. Усть-Удинский район	76,81%
35. Эхирит-Булагатский район	73,47%
36. Тайшетский район	72,62%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
37. Чунский район	70,63%
38. Балаганский район	68,14%
39. Боханский район	66,27%
40. г. Бодайбо и район	66,14%
41. Киренский район	63,03%
42. Баяндаевский район	51,01%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Критерий 2.2 «Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических, информационно-методических)»

1. Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию.
2. Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию.
3. Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник», «педагог-методист», от общего числа работников, аттестованных на высшую категорию.
4. Доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку.
5. Среднее значение показателя учебной нагрузки учителей.
6. Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей).
7. Наличие программы наставничества в образовательной организации (формы: ученик – ученик, ученик – родитель, педагог – ученик, педагог – педагог и пр.).
8. Доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ в интернет.
9. Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда (*показатель рассчитывается для ОО, реализующих адаптированные общеобразовательные программы).



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Критерий 2.2 «Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических, информационно-методических)»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Тулун	76,56%
2. г. Усть-Илимск	76,34%
3. г. Иркутск	73,97%
4. г. Усолье-Сибирское	72,77%
5. Шелеховский район	71,67%
6. Казачинско-Ленский район	71,53%
7. Ангарское ГО	68,24%
8. Боханский район	68,09%
9. г. Саянск	67,97%
10. г. Братск	67,19%
11. Усольский район	67,11%
12. г. Черемхово	67,08%
13. Баяндаевский район	66,96%
14. Аларский район	66,32%
15. Балаганский район	65,28%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
16. г. Зима	65,28%
17.г. Свирск	65,00%
18. Осинский район	64,06%
19. Киренский район	63,84%
20. Слюдянский район	63,67%
21. Иркутский район	63,54%
22. Усть-Кутский район	63,24%
23. Ольхонский район	62,50%
24. Усть-Илимский район	62,50%
25. Тулунский район	61,67%
26. Нижнеилимский район	60,80%
27. Нижнеудинский район	60,36%
28. Жигаловский район	60,23%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
29. Нукутский район	60,00%
30. Куйтунский район	59,66%
31. Черемховский район	59,09%
32. Катангский район	58,75%
33. Чунский район	58,07%
34. Зиминский район	58,04%
35. Заларинский район	57,74%
36. Усть-Удинский район	57,08%
37. Эхирит-Булагатский район	56,92%
38. Братский район	56,72%
39. Тайшетский район	55,51%
40. г. Бодайбо и район	54,17%
41. Качугский район	49,55%
42. Мамско-Чуйский район	46,88%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Критерий 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности»

1. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru).
2. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации
3. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых вариативностью реализуемых программ дополнительного образования.
4. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в организации.



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Критерий 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. Чунский район	89,06%
2. Осинский район	85,94%
3. Усть-Илимский район	81,25%
4. Ольхонский район	79,17%
5. Братский район	78,44%
6. г. Тулун	78,13%
7. Нижнеудинский район	77,63%
8. Катангский район	77,50%
9. Жигаловский район	77,27%
10. Боханский район	76,32%
11. Усть-Кутский район	75,74%
12. Тайшетский район	75,37%
13. Аларский район	72,92%
14. Эхирит-Булагатский район	71,43%
15. Нукутский район	68,33%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
16. Куйтунский район	68,18%
17. Усть-Удинский район	66,67%
18. Тулунский район	65,83%
19. г. Саянск	65,63%
20. г. Бодайбо и район	65,28%
21. г. Усть-Илимск	65,18%
22. Казачинско-Ленский район	63,89%
23. Качугский район	59,82%
24. Нижнеилимский район	58,52%
25. г. Братск	58,44%
26. Ангарское ГО	57,09%
27. Киренский район	56,25%
28. г. Свирск	52,50%
29. Зиминский район	50,89%
30. Заларинский район	50,60%
31. г. Зима	47,22%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
32. Слюдянский район	45,31%
33. г. Черемхово	44,17%
34. Баяндаевский район	40,18%
35. Усольский район	37,50%
36. Шелеховский район	32,50%
37. Черемховский район	31,82%
38. Мамско-Чуйский район	28,13%
39. Иркутский район	27,68%
40. Балаганский район	20,83%
41. г. Усолье-Сибирское	17,86%
42. г. Иркутск	0,86%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Медианное значение в регионе (МО, %)	66,25%
1. г. Тулун	79,38%
2. г. Усть-Илимск	77,86%
3. Аларский район	75,42%
4. г. Саянск	73,75%
5. Ольхонский район	73,33%
6. Ангарское ГО	73,04%
7. Нижнеудинский район	73,03%
8. Братский район	72,75%
9. Усть-Кутский район	72,06%
10. Осинский район	71,88%
11. г. Братск	71,38%
12. г. Черемхово	70,33%
13. г. Зима	70,00%
14. Нукутский район	69,00%
15. Тулунский район	68,67%
16. Казачинско-Ленский район	68,61%
17. Усольский район	68,29%
18. Нижнеилимский район	67,27%

19. Слюдянский район	67,19%
20. Катангский район	67,00%
21. г. Усолье-Сибирское	66,25%
22. Чунский район	66,25%
23. Боханский район	66,18%
24. Шелеховский район	66,17%
25. Жигаловский район	65,45%
26. Куйтунский район	64,66%
27. г. Свирск	64,50%
28. Усть-Илимский район	63,50%
29. Тайшетский район	63,31%
30. Зиминский район	63,21%
31. Эхирит-Булагатский район	62,77%
32. Черемховский район	62,73%
33. г. Иркутск	62,16%
34. Усть-Удинский район	61,67%
35. Заларинский район	61,43%
36. Иркутский район	59,29%
37. Качугский район	58,39%
38. Киренский район	57,14%

39. Мамско-Чуйский район	54,38%
40. Баяндаевский район	52,68%
41. г. Бодайбо и район	47,78%
42. Балаганский район	43,33%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации»

Критерий 3.1 «Управление инновационной деятельностью»

1. Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (наличие инновационных площадок).

2. Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Усть-Илимск	57,14%
2. г. Саянск	56,25%
3. г. Усолье-Сибирское	53,57%
4. г. Черемхово	53,33%
5. Заларинский район	52,38%
6. Аларский район	50,00%
7. Братский район	50,00%
8. Ангарское ГО	50,00%
9. г. Бодайбо и район	50,00%
10. г. Зима	50,00%
11. г. Тулун	50,00%
12. Зиминский район	50,00%
13. Усть-Кутский район	50,00%
14. Чунский район	50,00%
15. Куйтунский район	47,73%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
16. Нукутский район	46,67%
17. Баяндаевский район	46,43%
18. г. Братск	46,25%
19. Жигаловский район	45,45%
20. Усть-Илимский район	45,00%
21. Тайшетский район	44,12%
22. Осинский район	43,75%
23. Усть-Удинский район	43,33%
24. Иркутский район	42,86%
25. Ольхонский район	41,67%
26. Слюдянский район	40,63%
27. г. Иркутск	40,41%
28. Тулунский район	40,00%
29. Шелеховский район	40,00%
30. Боханский район	39,47%

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
31. Эхирит-Булагатский район	39,29%
32. Казачинско-Ленский район	38,89%
33. Нижнеудинский район	35,53%
34. Усольский район	34,21%
35. Нижнеилимский район	34,09%
36. г. Свирск	30,00%
37. Киренский район	28,57%
38. Черемховский район	27,27%
39. Мамско-Чуйский район	25,00%
40. Балаганский район	22,22%
41. Качугский район	21,43%
42. Катангский район	20,00%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации»

Критерий 3.2 «Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами»

1. Взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими) региональными отделениями всероссийских детских и молодежных общественных организаций
2. Доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности

Все образовательные организации достигли максимального значения – 100%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации»

Медианное значение в регионе (МО, %)	62,50%
1. г. Усть-Илимск	71,43%
2. г. Саянск	70,83%
3. г. Усолье-Сибирское	69,05%
4. г. Черемхово	68,44%
5. Заларинский район	68,25%
6. г. Тулун	66,67%
7. Зиминский район	66,67%
8. Аларский район	66,67%
9. Усть-Кутский район	66,67%
10. Ангарское ГО	66,31%
11. Братский район	66,00%
12. г. Бодайбо и район	65,93%
13. г. Зима	65,93%
14. Чунский район	65,28%
15. Куйтунский район	64,85%
16. Нукутский район	64,44%
17. Баяндаевский район	64,29%
18.г. Братск	64,17%
19. Усть-Илимский район	63,33%
20. Жигаловский район	63,03%

21. Тайшетский район	62,75%
22. Осинский район	62,50%
23. Усть-Удинский район	61,78%
24. Ольхонский район	61,11%
25. г. Иркутск	60,27%
26. Тулунский район	59,56%
27. Иркутский район	59,37%
28. Казачинско-Ленский район	59,26%
29. Шелеховский район	59,11%
30. Боханский район	58,95%
31. Эхирит-Булагатский район	57,86%
32. Слюдянский район	57,08%
33. Нижнеудинский район	56,49%
34. Усольский район	56,14%
35. Нижнеилимский район	56,06%
36. г. Свирск	53,33%
37. Киренский район	51,43%
38. Черемховский район	50,91%
39. Мамско-Чуйский район	50,00%
40. Качугский район	47,62%
41. Балаганский район	46,67%
42. Катангский район	46,67%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Направление 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации»

1 показатель Доля руководящих работников, прошедших в течение последних трёх лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд).

Медианное значение в регионе (МО, %)	61,90%
1. Братский район	92,50%
2. Усольский район	89,47%
3. Качугский район	85,71%
4. Аларский район	83,33%
5. Ольхонский район	83,33%
6. Нижнеилимский район	81,82%
7. Катангский район	80,00%
8. Чунский район	79,17%
9. Зиминский район	78,57%
10. г. Бодайбо и район	77,78%
11. Казачинско-Ленский район	77,78%
12. г. Братск	77,50%
13. Тайшетский район	76,47%
14. Киренский район	71,43%
15. Ангарское ГО	70,27%

16. Тулунский район	70,00%
17. Балаганский район	66,67%
18. г. Черемхово	66,67%
19. г. Усолье-Сибирское	64,29%
20. Жигаловский район	63,64%
21. г. Тулун	62,50%
22. Иркутский район	61,90%
23. г. Свирск	60,00%
24. Усть-Удинский район	60,00%
25. Шелеховский район	60,00%
26. Усть-Кутский район	58,82%
27. Заларинский район	57,14%
28. Слюдянский район	56,25%
29. г. Зима	55,56%
30. Куйтунский район	54,55%
31. Нижнеудинский район	52,63%
32. г. Усть-Илимск	50,00%
33. Мамско-Чуйский район	50,00%

34. Черемховский район	50,00%
35. Боханский район	47,37%
36. Баяндаевский район	42,86%
37. г. Иркутск	42,47%
38. г. Саянск	37,50%
39. Эхирит-Булагатский район	35,71%
40. Нукутский район	33,33%
41. Осинский район	31,25%
42. Усть-Илимский район	10,00%



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Итоговые значения

Наименование МО	Итоговое значение (%) 2024	Сводный рейтинг МО 2024	Динамика итогового значения	Итоговое значение (%) 2023 г.	Сводный рейтинг МО 2023 г.
г. Усть-Илимск	74,70%	1	1,52%	73,18%	2
г. Саянск	73,83%	2	3,64%	70,19%	4
г. Тулун	71,45%	3	-6,29%	77,74%	1
г. Зима	69,74%	4	1,83%	67,91%	7
Ангарское ГО	69,23%	5	2,18%	67,05%	8
г. Братск	68,99%	6	-9,09%	78,08%	3
г. Иркутск	67,97%	7	-1,27%	69,24%	5
Казачинско-Ленский район	67,82%	8	2,56%	65,26%	11
г. Усолье-Сибирское	67,05%	9	1,62%	65,43%	10
Усть-Кутский район	66,79%	10	7,51%	59,28%	34
Осинский район	66,67%	11	4,97%	61,70%	23
Слюдянский район	66,47%	12	0,20%	66,27%	9
Братский район	65,01%	13	10,06%	54,95%	40
Аларский район	65,00%	14	5,26%	59,70%	31
Шелеховский район	64,83%	15	0,34%	64,49%	14
г. Черемхово	63,86%	16	1,79%	62,07%	21
Боханский район	63,28%	17	-5,34%	68,62%	6
Тулунский район	63,03%	18	-0,68%	63,71%	16
Нижнеудинский район	62,70%	19	0,57%	62,13%	20
Тайшетский район	62,52%	20	0,76%	61,76%	22
Куйтунский район	62,50%	21	4,74%	57,76%	37
г. Свирск	62,29%	22	4,44%	57,85%	36

Наименование МО	Итоговое значение (%) 2024	Сводный рейтинг МО 2024	Динамика итогового значения	Итоговое значение (%) 2023 г.	Сводный рейтинг МО 2023 г.
Чунский район	62,18%	23	-2,45%	64,63%	13
Ольхонский район	61,98%	24	-1,15%	63,13%	17
Усольский район	61,90%	25	-1,13%	63,03%	18
Иркутский район	61,90%	26	-2,87%	64,77%	12
Катангский район	61,88%	27	0,89%	60,98%	26
Усть-Илимский район	61,15%	28	1,00%	60,15%	29
Эхирит-Булагатский район	60,87%	29	-0,45%	61,32%	25
Усть-Удинский район	60,77%	30	5,10%	55,67%	39
Баяндаевский район	59,85%	31	-2,90%	62,75%	19
Нижнеилимский район	59,75%	32	-1,91%	61,66%	24
Жигаловский район	59,71%	33	-1,22%	60,93%	27
Нукутский район	59,19%	34	-0,45%	59,64%	32
Киренский район	58,38%	35	-5,94%	64,32%	15
Заларинский район	57,63%	36	-0,94%	58,57%	35
Зиминский район	56,98%	37	-2,48%	59,46%	33
Черемховский район	55,64%	38	-5,00%	60,64%	28
Качугский район	53,83%	39	0,01%	53,82%	41
г. Бодайбо и район	53,66%	40	-6,22%	59,88%	30
Мамско-Чуйский район	50,00%	41	-3,79%	53,79%	42
Балаганский район	46%	42	-10,07%	55,98%	38



Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Итоговые значения

ОО	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов (38 ОО)	21	55,26%	17	44,74%	0	0,00%
Средние общеобразовательные школы (602 ОО)	14	2,33%	384	63,79%	204	33,89%
Основные общеобразовательные школы (109 ОО)	2	1,83%	49	44,95%	58	53,21%
Вечерние и открытые сменные ОО (11 ОО)	0	0,00%	1	9,09%	10	90,91%
Начальные общеобразовательные школы (55 ОО)	5	9,09%	39	70,91%	11	20,00%
Итого	42	5,15%	490	60,12%	283	34,72%

Мониторинг эффективности деятельности руководителей образовательных организаций

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
1. Ангарское ГО	МАОУ «СОШ с углубленным изучением английского языка № 27»	96,88%
2. Ангарское ГО	МБОУ «Гимназия № 1»	92,71%
3. г. Братск	МБОУ «Лицей № 1»	92,71%
4. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска гимназия №1	91,67%
5. Нижнеудинский район	МКОУ «Школа - сад № 16 г. Алзамай»	88,41%
6. г. Братск	МБОУ «Лицей № 2»	86,46%
7. Ангарское ГО	МАОУ «Ангарский лицей № 2 имени М.К. Янгеля»	87,50%
8. г. Братск	МБОУ «Гимназия № 1 им. А.А. Иноземцева»	86,46%
9. г. Усть-Илимск	МАОУ «Городская гимназия № 1»	86,46%
10. г. Иркутск	МАОУ Лицей ИГУ города Иркутска	85,42%
11. г. Усть-Илимск	МАОУ «СОШ № 11»	85,42%
12. Шелеховский район	МБОУ ШР «Шелеховский лицей»	85,42%
13. Ангарское ГО	МБОУ «СОШ № 37» им. Королькова А.М. Героя РФ	84,38%
14. Аларский район	МБОУ Зонская СОШ	84,38%
15. г. Братск	МБОУ «СОШ № 42»	84,38%
16. г. Саянск	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Д.М. Перова»	84,38%
17. Слюдянский район	МБОУ «СОШ №10»	84,38%
18. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	84,38%
19. Казачинско-Ленский район	МОУ «Ключевская СОШ»	84,38%
20. Аларский район	МБОУ Табарсукская СОШ	83,33%
21. Шелеховский район	МКОУ ШР «НШДС №10»	82,61%
22. Шелеховский район	МКОУ ШР «НШДС №14»	82,61%

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
23. Чунский район	МОБУ НОШ № 23 р.п. Чунский	82,61%
24. Чунский район	МОБУ НОШ №24 р.п.Чунский	82,61%
25. Ангарское ГО	МАОУ «Ангарский лицей №1»	82,29%
26. г. Иркутск	МАОУ г. Иркутска Гимназия № 2	82,29%
27. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска Лицей № 3 (Правобережный округ)	82,29%
28. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ №21 им. Ю.А. Гагарина	82,29%
29. г. Усолье-Сибирское	МБОУ «Лицей №1»	82,29%
30. г. Усолье-Сибирское	МБОУ «Гимназия №1»	82,29%
31. Нижнеудинский район	МКОУ «СОШ № 1 г. Нижнеудинск»	82,29%
32. г. Усть-Илимск	МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н.	82,29%
33. г. Усть-Илимск	МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.»	82,29%
34. г. Усть-Илимск	МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.»	82,29%
35. Усть-Кутский район	МОУ Лицей УКМО	82,29%
36. г. Братск	МБОУ «СОШ № 35»	81,25%
37. г. Братск	МБОУ "СОШ № 45"»	81,25%
38. г. Тулун	МБОУ СОШ «Новая эра»	81,25%
39. Куйтунский район	МКОУ Амурская ООШ	80,95%
40. Тулунский район	МОУ «Иzegoльская ООШ»	80,95%
41. г. Иркутск	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	80,21%
42. Усольский район	МБОУ «Белореченский лицей»	80,21%



Спасибо за внимание!

Ссылка на аналитические материалы: [2.pdf \(coko38.ru\)](#)

e.chernyh@coko38.ru

тел. (3952) 500-287 (доб.242)