**АНАЛИЗ**

**результатов Всероссийских проверочных работ в 2022 году в 8 классе**

**(по программе 7 класса)**

**Английский язык.**

В ВПР по английскому языку приняло участие 712 восьмиклассников из 947 заявленных, т.е. 75,2%. Остальные дети не смогли принять участие по уважительным причинам.

Общие показатели результатов по городу Усть-Илимску в 2022 году:

- Успеваемость 60,1%;

- Качество знаний 25,4%;

- Средний первичный балл – 14

Гистограмма 1

Общая гистограмма отметок

Распределение первичных баллов по городу совпадает с выборкой по РФ и области (гистограмма 2 и таблица 1). Наблюдается «всплеск» на границе отметок «2» - «3» и «3» - «4».

Гистограмма 2

Распределение первичных баллов ВПР по английскому языку

Распределение отметок за выполнение ВПР по английскому языку показывает, что участников, получивших «2» по городу больше, чем по России, но меньше, чем по области (таблица 1).

Таблица 1

Распределение отметок за выполнение ВПР по английскому языку

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Участники ВПР по английскому языку | Распределение групп баллов в % | | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| Вся выборка | 18,53 | 44,75 | 28,02 | 8,7 |
| Иркутская область | 36,09 | 40,09 | 19,08 | 4,74 |
| Город Усть-Илимск | 39,89 | 34,69 | 21,21 | 4,21 |

Качество знаний по всем общеобразовательным учреждениям колеблется от 4% (МАОУ «СОШ № 5» и МБОУ «СОШ № 15») до 52% (МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.»), и соответственно составляет более 25% по городу.

Таблица 2

Отметки за ВПР и классном журнале за предыдущую четверть

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Кол-во | % |
| Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понизили) | 461 | 64,93 |
| Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили) | 229 | 32,25 |
| Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили) | 20 | 2,82 |
| Всего: | 712 | 100 |

Анализ соответствия отметок по ВПР по журналу говорит о том, что свои отметки подтвердили более 32% обучающихся (таблица 2). Более 64% участников понизили свои отметки.

Гистограмма 3

Соответствие отметок за ВПР по английскому языку и отметок в классном журнале

за предыдущую четверть

Средняя отметка за выполнение работы составляет 2,9, а средняя отметка по журналу выше этого уровня и составляет 3,7.

Понижение продемонстрировали почти 65% участников и результаты выше, чем отметки в журнале, показали 2,82% (гистограмма 3), что может говорить о слабой подготовке к проведению процедуры ВПР.

Далее (таблица 3) представлены результаты заданий, соответствующих тем или иным элементам содержания в программах общего образования (в соответствии с требованиями ФГОС). Желтым цветом выделены результаты по тем умениям, которые в городе освоены хуже, чем в среднем по РФ (от 11 до 17%), серым – те умения, которые были освоены лучше, чем в области (от 2 до 12%).

Таблица 3

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП ООО

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС) | Макс. балл | Средний % выполнения | | |
| По АТЕ | По региону | По России |
|  |  |  | 712  уч. | 26077 уч. | 1156099  уч. |
| 1 | 1. Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте. | 5 | 53,65 | 51,64 | 59,07 |
| 2 | 2. Осмысленное чтение текста вслух. | 2 | 52,81 | 50,23 | 60,02 |
| 3 | 3K1. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 47,33 | 40,61 | 53,37 |
| 4 | 3K2. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 43,61 | 36,24 | 47,99 |
| 5 | 3K3. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 37,71 | 29,83 | 39,89 |
| 6 | 3K4. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 39,19 | 31,14 | 42,27 |
| 7 | 4. Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста. | 5 | 55,48 | 59,26 | 66,86 |
| 8 | 5. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы. | 5 | 43,4 | 51,08 | 59,13 |
| 9 | 6. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы. | 5 | 40,17 | 47,52 | 57,3 |

Данные результаты показывают, что средний процент выполнения всех заданий в целом совпадает с выборкой по Иркутской области, а по некоторым блокам даже превышает от 7 до 12%.

Во всех общеобразовательных учреждениях города отсутствуют задания, с которыми дети не справились. Нулевое выполнение заданий по городу также отсутствует. По сравнению со всей выборкой, затруднения вызывает монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации (задание 3).

Самый маленький процент выполнения (37%) в задании на монологическое высказывание (3К3), т.е. затруднения с правильным лексико-грамматическим оформлением речи.

Тем не менее, обучающиеся нашего города показали хорошие результаты при выполнении заданий 1 и 4, а это выше 53% и 55%.

Выполнения заданий группами обучающихся с разным уровнем подготовки выявляют те задания, с которыми не справляются обучающиеся и помогут учителям составить программу работы с разными категориями обучающихся (таблица 4).

Таблица 4

Выполнение заданий группами учащихся (в% от числа участников)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Кол-во уч-ся |  | 1 | 2 | 3К1 | 3К2 | 3К3 | 3К4 | 4 | 5 | 6 |
| Макс. балл | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 |
| Вся выборка | 1156099 |  | 59,07 | 60,02 | 53,37 | 47,99 | 39,89 | 42,27 | 66,86 | 59,13 | 57,3 |
| Иркутская обл. | 26077 |  | 51,64 | 50,23 | 40,61 | 36,24 | 29,83 | 31,14 | 59,26 | 51,08 | 47,52 |
| город Усть-Илимск | 712 |  | 53,65 | 52,81 | 47,33 | 43,61 | 37,71 | 39,19 | 55,48 | 43,4 | 40,17 |
| Ср.% вып. уч. гр.баллов 2 | 284 |  | 37,68 | 18,66 | 9,15 | 8,27 | 4,93 | 4,4 | 31,76 | 26,2 | 18,38 |
| Ср.% вып. уч. гр.баллов 3 | 247 |  | **56,44** | **63,97** | **56,88** | **50** | 40,28 | 44,53 | **63,48** | 46,15 | 43,48 |
| Ср.% вып. уч. гр.баллов 4 | 151 |  | **72,58** | **89,4** | **93,05** | **88,41** | **83,77** | **84,77** | **79,34** | **62,52** | **65,3** |
| Ср.% вып. уч. гр.баллов 5 | 30 |  | **86,67** | **100** | **100** | **100** | **95** | **95** | **94** | **87,33** | **92,67** |

По пятибалльной шкале обучающиеся распределены по группам уровня подготовки (таблица 5). Ориентиром уровня освоения средний процент выполнения задания – 50%. У участников с неудовлетворительным уровнем подготовки вызвало затруднение задание по говорению: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации (задание 3), на осмысленное чтение текста вслух (задание 2) и на умения оперировать языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексическими единицами (задание 6).

Учащиеся с отличным уровнем подготовки справились со всеми заданиями более чем на 86%. С хорошим уровнем подготовки хуже справились только с заданием 5.

Таблица 5

Выполнение заданий всеми группами обучающихся по уровню подготовки

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № группы | Уровень подготовки | Баллы | Справились с требованиями ФГОС\* | | Вызвало затруднение\*\* | |
| кол-во заданий | наименьший/  наибольший % | кол-во заданий | наименьший  % |
| 1 | неудовлетворительный | 0-12 | 0 | - | 6 | 4,4 |
| 2 | удовлетворительный | 13-20 | 5 | 50/63,97 | 4 | 40,28 |
| 3 | хороший | 21-26 | 9 | 62,52/93,05 | 0 | - |
| 4 | отличный | 27-30 | 9 | 86,67/100 | 0 | - |

\* средний процент выполнения заданий – 50%, в таблице 4 выделено жирным шрифтом;

\*\*в таблице 4 выделено серым цветом

Во всех группах обучающихся (гистограмма 4) в 2022 году:

* вызвали затруднения в заданиях у всех групп: задание 3 (это показывает и средний процент выполнения по городу);
* справились с заданиями 2, 4 большинство обучающихся во всех группах.

Умение и виды действия по заданиям смотреть в таблице 3.

Гистограмма 4

Средний процент выполнений заданий ВПР по английскому языку в группах учащихся, получивших за работу отметки «2», «3», «4» и «5»

Рекомендации для учителей на основе выделенных проблем:

1. В области отработки лексико-грамматических навыков рекомендуется использовать функциональный подход, отказавшись от простого заучивания грамматических правил и списков слов и отрабатывать языковые навыки на связных текстах. Кроме того, следует перенести акцент с выполнения репродуктивных заданий на выполнение продуктивных заданий, что не только позволит повысить уровень языковых навыков, но и даст положительный эффект в области говорения и создания письменных текстов.
2. Необходимо реально внедрять коммуникативно-когнитивную методику обучения, что подразумевает отказ от информационно-рецептивного и грамматико-переводного методов и использование активных проблемных методов обучения (добывание знаний, а не получение их в готовом виде) с вовлечением всех обучающихся в активный учебный процесс, позволяющий формировать и развивать как предметные, так и метапредметные умения и навыки.
3. Учителю следует большую часть урока вести на изучаемом иностранном языке, создавать на уроке естественные коммуникативные ситуации, повышать мотивацию обучающихся и их интерес к изучению иностранного языка. Предложенные речевые ситуации должны быть интересными и доступными обучающимся, при этом важно использовать разные каналы восприятия и разные опоры для говорения.
4. Рассмотреть возможность приблизить формат работ по английскому языку в рамках ВСОКО к формату ВПР с целью минимизации сложностей, связанных с незнакомым типом заданий.

Исполнитель:

Лобанова Е.А.

Тел.: 8-902-5766520