**АНАЛИТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ**

**мониторинги в 2022-2023 учебном году по городу Усть-Илимску в рамках реализации указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и национального проекта «Образование».**

В настоящее время проведение исследований качества подготовки обучающихся является неотъемлемой частью образовательного процесса. Особенность такой проверки заключается в том, что она проводится в рамках независимой оценки, которая регулируется статьей 95 и статьей 95.1 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Независимая оценка качества подготовки обучающихся проводится в целях:

определения соответствия качества подготовки обучающихся;

выявления факторов, влияющих на качество подготовки детей в школе, что включает в себя особенности методов, приемов обучения;

выявления уровня образовательных достижений различных групп обучающихся;

выявления динамики изменения качества подготовки обучающихся;

определения степени эффективности принимаемых управленческих решений на различных уровнях системы образования (включая уровень образовательной организации);

создания необходимой базы информационно-аналитических материалов для принятия управленческих решений на различных уровнях системы образования (включая уровень образовательной организации), направленных на повышение качества подготовки обучающихся.

в рамках реализации указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и национального проекта «Образование».

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ**

**ВПР-2022**

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся.

Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

ВПР для 11 классов прошли с 1 по 25 марта 2022 года. Одиннадцатиклассникам предлагалось выполнить проверочные работы по истории, биологии, географии, физике, химии и иностранным языкам (английскому, немецкому или французскому). Эти проверочные работы проводились по решению школы и предназначены в первую очередь для выпускников, не выбравших данные предметы для сдачи ЕГЭ. ВПР по географии школы могли провести для обучающихся 11 или 10 классов в зависимости от своего учебного плана.

В Усть-Илимске в ВПР приняли участие только одиннадцатиклассники из МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля». Они написали проверочные работы по физике, химии, биологии и истории.

В целях снижения рисков распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 Рособрнадзором по согласованию с Правительством Российской Федерации было принято решение о переносе сроков проведения всероссийских проверочных работ с весны на осень - с 19 сентября по 24 октября 2022 года.

В осенний период ВПР проводились для учащихся 5 классов по программе 4 класса (по русскому языку, математике и окружающему миру) и 6 классов по программе 5 класса (русский язык, математика, история, биология). Данные проверочные работы прошли для всех классов в параллели.

В этот же период проходили ВПР для 7-9 классов по программам за предыдущий год. Обязательными для них были ВПР по русскому языку и математике, а в 8 классах также по иностранному языку. Еще по двум предметам в этих классах ВПР прошли на основе случайного выбора. Информация о распределении предметов по классам в каждой параллели направлялась школам через их личные кабинеты в Федеральной информационной системе оценки качества образования.

Новшество 2022 года – возможность выполнения ряда ВПР в компьютерной форме. Такая возможность была предоставлена при проведении ВПР в 6 классах (по программе 5 класса) по истории и биологии, в 7, 8, 9 классах (по программам за предыдущий год) – по истории, биологии, географии и обществознанию. Решение о проведении проверочной работы в компьютерной форме школа принимала самостоятельно.

Также в 2022 году время выполнения проверочных работ по большинству предметов было сокращено до одного урока (45 минут), кроме проверочных работ по русскому языку и математике в 6-9 классах (по программам за предыдущий год) и по химии в 9 классе (по программе 8 класса). ВПР рекомендовалось проводить на 2-4 уроках.

При проведении проверочных работ соблюдались все рекомендации Роспотребнадзора в условиях сохранения рисков распространения коронавирусной инфекции.

Таблица 1

Результаты Всероссийских проверочных работ общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска (4-7 класс)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средний первичный балл | | | | Средняя отметка | | | Средняя отметка по журналу | | Успеваемость | | Качество | |
| 2021 | | 2022 | | 2021 | | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 |
| **4 класс** | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 23,5 | | 22,8 | | 3,5 | | 3,5 | 3,6 | 3,8 | 90,7 | 87,7 | 55 | 48,6 |
| Математика | 12 | | 11,8 | | 4 | | 3,9 | 3,7 | 3,9 | 97 | 96,5 | 74 | 71,4 |
| Окружающий мир | 22,5 | | 20,9 | | 4 | | 3,9 | 4 | 4 | 99,9 | 99,3 | 83 | 74 |
| **5 класс** | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 25,6 | | 26,6 | | 3,4 | | 3,4 | 3,6 | 3,6 | 80,8 | 83,9 | 42 | 46 |
| Математика | 10 | | 9,6 | | 3,4 | | 3,4 | 3,6 | 3,7 | 84,6 | 83,1 | 44,3 | 41,9 |
| Биология | 17 | | 16,2 | | 3,5 | | 3,3 | 3,7 | 3,8 | 92 | 88,3 | 51 | 40,5 |
| История | 6,7 | | 7,1 | | 3,4 | | 3,4 | 3,7 | 3,9 | 84 | 87,4 | 43,3 | 43,1 |
| **6 класс** | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 30,2 | | 30,3 | | 3,2 | | 3,2 | 3,5 | 3,6 | 78,3 | 76,9 | 38 | 38,7 |
| Математика | 7,4 | | 7,9 | | 3 | | 3,2 | 3,5 | 3,6 | 75,6 | 82 | 27,6 | 33,6 |
| История | 8,6 | | 6,3 | | 3,2 | | 3,1 | 3,6 | 3,6 | 79 | 83,5 | 32,3 | 26,7 |
| Обществознание | 13,4 | | 12,1 | | 3,4 | | 3,5 | 3,7 | 3,9 | 89 | 93,4 | 43,7 | 48,2 |
| Биология | 15,8 | | 12,4 | | 3,2 | | 3,2 | 3,6 | 3,7 | 86,9 | 81,6 | 34,8 | 33,1 |
| География | 21 | | 20,4 | | 3,5 | | 3,6 | 3,7 | 3,8 | 96,8 | 96,9 | 49,6 | 50,9 |
| **7 класс** | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | 27,5 | | 27,1 | | 3,2 | | 3,2 | 3,5 | 3,5 | 77,8 | 77,7 | 36,2 | 34 |
| Математика | 9,7 | | 9,5 | | 3,2 | | 3,2 | 3,5 | 3,4 | 84 | 83,2 | 33,8 | 31,1 |
| Биология | 14 | | 12,4 | | 3,3 | | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 86,9 | 85,8 | 35,3 | 35,8 |
| Физика | 6,3 | | 7 | | 3,2 | | 3,4 | 3,6 | 3,7 | 79,6 | 85 | 32,6 | 41,6 |
| История | 10,6 | | 8,8 | | 3,2 | | 3,5 | 3,6 | 3,8 | 82,9 | 93,7 | 35,1 | 42,9 |
| География | 17 | | 14,8 | | 3 | | 2,9 | 3,6 | 3,6 | 83,2 | 75,6 | 23,16 | 17,3 |
| Обществознание | 13,6 | | 12,1 | | 3,3 | | 3,5 | 3,6 | 3,9 | 86 | 81,2 | 39 | 28,9 |
| Англ язык | 14,1 | | 14 | | 2,9 | | 2,9 | 3,5 | 3,7 | 61,7 | 60,1 | 24,2 | 25,4 |
| **8 класс** | | | | | | | | | | | | | |
| Русский язык | | 29,1 | | 30,8 | | 3,2 | 3,3 | 3,5 | 3,6 | 72,4 | 78,8 | 39,8 | 45,2 |
| Математика | | 11,2 | | 11,6 | | 3,1 | 3,2 | 3,4 | 3,5 | 86,1 | 86,6 | 26 | 28,2 |
| Биология | | 20,2 | | 15 | | 3,5 | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 92,5 | 85,4 | 50,5 | 33,8 |
| Физика | | 6,6 | | 7,1 | | 3,3 | 3,4 | 3,8 | 3,6 | 81,3 | 93,2 | 38,6 | 44,2 |
| История | | 11,1 | | 8,7 | | 3,4 | 3,4 | 3,6 | 3,8 | 92,5 | 91,1 | 42,2 | 44,2 |
| География | | 21,1 | | 16 | | 3,3 | 3,1 | 3,8 | 3,7 | 87,4 | 85,1 | 32,3 | 27,9 |
| Химия | | 21 | | 20,2 | | 3,7 | 3,7 | 3,6 | 3,7 | 95 | 94 | 58,9 | 55,5 |
| Обществознание | | 15 | | 10,7 | | 3,4 | 3,1 | 3,6 | 3,7 | 87,6 | 81,4 | 41 | 22,1 |

Таблица 2

Результаты Всероссийских проверочных работ общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска (11 класс)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средний первичный балл | | Средняя отметка | | Средняя отметка по журналу | | Успеваемость | | Качество | |
| 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 |
| **11 класс** | | | | | | | | | | |
| Физика | 15,7 | 18,1 | 3,6 | 4 | 3,6 | 4 | 100 | 100 | 50 | 80,9 |
| Химия | 22,9 | 23 | 4 | 4 | 4 | 4,1 | 100 | 100 | 78 | 90 |
| Биология | 24,6 | 22 | 4,4 | 4,2 | 4,6 | 4,3 | 100 | 100 | 100 | 91,7 |
| История |  | 15,8 |  | 4,3 |  | 4,2 |  | 100 |  | 100 |

С подробными результатами по предметам и параллелям ВПР, подготовленными руководителями Городских методических объединений города, можно ознакомиться на Образовательном портале г. Усть-Илимска.

С целью обеспечения объективности, открытости и прозрачности процедуры проведения ВПР в 2022 году на основании приказов Управления образования Администрации города Усть-Илимска было организовано общественное наблюдение, были организованы заседания муниципальной комиссии по проверке (перепроверке) ВПР по русскому языку, а также в МБОУ «СОШ № 1» и МАОУ «СОШ № 14» были проведены ВПР с выборочным контролем объективности результатов.

Выводы:

1. В 2022 г. ВПР в городе Усть-Илимске проведены в штатном режиме.
2. Общее количество участников составило 3851 человек из 14 общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска.
3. На протяжении трех лет город Усть-Илимск по достижению минимального уровня подготовки учащихся по математике и по русскому языку стабильно находится в группе с низкими значениями. Но в целом по городу наблюдается положительная динамика повышения общей доли учащихся, достигших минимального уровня подготовки обучающихся как по математике, так и по русскому языку.
4. В 64 % общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска в 2022 году наблюдается общее снижение «отличников» по математике (в 29 % школ снижение составило 5% и выше) и в 36 % - по русскому языку.
5. В 2022 году почти половина участников ВПР по математике и по русскому языку в городе Усть-Илимске в целом не справилась с заданиями базового уровня.

На основании результатов ВПР-2022 был составлен анализ «Результаты участия обучающихся города Усть-Илимска во Всероссийских проверочных работах в 2022 году», содержащий оценку эффективности принятых мер, управленческие решения, принятые на муниципальном уровне и адресные рекомендации для каждого общеобразовательного учреждения города.

Со всеми аналитическими материалами можно ознакомиться на Образовательном портале г. Усть-Илимска <http://uiedu.ru> в разделе «Диагностика образовательных достижений обучающихся» в подразделе «ВПР».

**ВПР-2023**

С 1 марта по 30 апреля 2023 года учащиеся города принимали участие в ВПР.

Задания ВПР в 2023 году выполняли одиннадцатиклассники 3 общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска. Для обучающихся 11-х классов ВПР проходили с 1 по 25 марта – по истории, географии, биологии, химии, физике и иностранным языкам. ВПР в 11-х классах проводятся по решению школы для выпускников, не выбравших перечисленные предметы для сдачи ЕГЭ. Так, МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н. и МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» выбрали по одному предмету для 11-х классов (география и история соответственно). Учащиеся МАОУ «СОШ № 11» выполняли задания ВПР по всем предметам.

С 4 по 27 апреля в соответствии с утвержденным министерством образования Иркутской области расписанием все обучающиеся 4-8-х классов писали проверочные работы по русскому языку и математике, а семиклассники еще и по иностранному языку. В этот же период четвероклассники выполнили ВПР по предмету «Окружающий мир», ученики 5-х классов – по биологии и истории.

Обучающиеся 6-8-х классов писали работы еще по двум предметам, определенным федеральным координатором на основе случайного выбора. Информация о распределении предметов по классам в параллели предоставлялась через личный кабинет образовательного учреждения в Федеральной информационной системе оценки качества образования (ФИСОКО) накануне проведения работ.

В 5-8-х классах была предусмотрена возможность проведения ВПР по истории, биологии, географии и обществознанию в компьютерном формате. Использование данного формата в прошлой кампании позволило повысить объективность проверки работ участников ВПР.

На муниципальном уровне было организовано общественное наблюдение во всех общеобразовательных учреждениях. 47 общественных наблюдателей были утверждены приказом начальника Управления образования Администрации города Усть-Илимска.

Проверка работ осуществлялась школьными комиссиями. На муниципальном уровне проводились ВПР с выборочным контролем объективности как на региональном, так и на муниципальном уровне в школах, которые по результатам ВПР-2022 попали в список учреждений, где выявлены признаки необъективности, сформированного Рособрнадзором по результатам анализа данных, загруженных в систему сопровождения оценочных процедур ФИС ОКО.

Результаты работ ВПР помогут выявить пробелы в знаниях и в дальнейшем их устранить.

О результатах общественного наблюдения и проведении ВПР с выборочным контролем объективности результатов на муниципальном уровне можно ознакомиться на нашем сайте.

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИАГНОСТИКИ**

**Диагностика функциональной грамотности в 8-х классах**

17 ноября 2022 года 6983 восьмиклассника из 207 школ Приангарья приняли участие в диагностике функциональной грамотности. Исследование проводилось в рамках реализации Регионального плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Иркутской области.

В городе Усть-Илимске тестирование прошли 233 учащихся 8-х классов из четырех школ: МАОУ «СОШ № 5», МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» и МБОУ «СОШ № 15».

В задачи исследования не входила проверка предметных результатов обучающихся, главное – оценить, как школьники могут применять полученные на уроках знания в ситуациях, приближенных к реальной жизни.

Задания для диагностики были разработаны на основе материалов федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования (ФГБНУ ИСРО РАО).

Диагностика проводилась в компьютерном формате, на выполнение работы отводилось 60 минут (без учета инструктажа и перерывов).

Работа состояла из трех частей, направленных на диагностику одного из направлений функциональной грамотности:

Часть 1 «Читательская грамотность» - 6 заданий.

Часть 2 «Математическая грамотность» - 4 задания.

Часть 3 «Естественно-научная грамотность» - 5 заданий.

Задания проверяли такие умения, как находить и извлекать информацию из текста, интегрировать и интерпретировать информацию, давать научное объяснение явлений, интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов, применять естественно-научные методы исследования.

Задания делились на 3 уровня сложности: по математической и естественно-научной грамотностей помимо низкого и среднего уровня сложности - по одному заданию высокого уровня, а в читательской грамотности использовались задания только среднего и низкого уровня сложности.

Максимальный балл: по читательской грамотности – 8 баллов, по математической грамотности – 6 баллов, по естественно-научной грамотности – 7 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного обучающимися за выполнение всех заданий каждого блока, определялся уровень сформированности читательской, математической и естественно-научной грамотностей. Установлены следующие четыре уровня: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

Описание количественных критериев достижения каждого из выделенных уровней приведено в таблице 3:

Таблица 3

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень | Количественный критерий |
| Недостаточный | Набрано менее 30% от максимального балла за работу по каждому направлению |
| Пониженный | Набрано более 30 %, но менее 50 % от максимального балла за работу по каждому направлению |
| Базовый | Набрано более 50 %, но менее 80 % от максимального балла за работу по каждому направлению |
| Повышенный | Набрано более 80 % от максимального балла за работу по каждому направлению |

Перевод результатов выполнения диагностической работы в 5-балльную отметку не рекомендовался, т.к. это метапредметный результат, который подлежит только качественной оценке.

С 25 ноября к проверке заданий приступили 69 независимых региональных экспертов из числа учителей литературы, математики и предметов естественнонаучного цикла.

Полученные результаты позволяют оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся, скорректировать векторы развития данного направления в регионе.

Распределение первичных баллов обучающихся, выполнивших задания диагностики (в процентном соотношении), представлено на рисунке 1. Кластеризация общеобразовательных организаций Иркутской области (далее - ОО) определялась по типу учреждения и размеру населенного пункта (территориальный признак), в отдельную группу были выделены лицеи/гимназии/СОШ с УИОП:

Рисунок 1.



На графиках распределения первичных баллов отсутствие «пиков» на границах между уровнями подтверждает, что исключение заинтересованности экспертов содействует объективной оценке. Распределение баллов обучающихся сельских и городских ОО практически схожи: максимальная доля обучающихся сконцентрирована в области от 8 до 16 баллов, графики несколько смещены влево, что свидетельствует о достижении большинством участников диагностики рассматриваемых групп пониженного уровня сформированности функциональной грамотности. Обучающиеся лицеев, гимназий и СОШ с УИОП успешнее, хоть и незначительно, справились с работой: максимальные результаты этой группы находятся между 14 и 19 баллами (середина пониженного уровня и верхняя граница базового).

Рисунок 2.



Средний балл за выполнение всей работы – 13 (38 %) из 34 возможных, что на 18 % больше, чем в 2021 году. В 2022 году отмечается положительная динамика по всем трем видам функциональной грамотности по сравнению с 2021 годом. На протяжении двух лет наибольшее значение среднего первичного балла наблюдается по читательской грамотности, наименьшее - по естественно-научной грамотности. Среди рассматриваемых групп выделяются показатели среднего первичного балла обучающихся лицеев, гимназий и СОШ С УИОП – преобладают по всем видам грамотности на протяжении рассматриваемого периода. Между сельскими и городскими ОО особых отличий в полученных результатах нет.

По результатам 2022 года 1417 восьмиклассников (20 %) набрали за всю работу 18 и более баллов, т.е. справились с заданиями на удовлетворительном уровне, тем самым проявив свою способность использовать имеющиеся знания и умения для получения новой информации.

Не преодолел границу пониженного уровня и показал недостаточный уровень функциональной грамотности 2281 (33 %) участник диагностики, что на 51 % ниже по сравнению с 2021 годом, из них 816 участников (12 %) не перешли порог недостаточного уровня по рассматриваемым видам грамотностей. Такие обучающиеся, как правило, демонстрируют низкую степень адаптации и социализации в обществе, нежели их сверстники, показывающие уровень функциональной грамотности выше достаточного. Достижение обучающимися пониженного уровня (3285 уч. – 47 % в 2022 году, 719 уч. – 15 % в 2021 году) означает, что восьмиклассники могут применять знания и умения в простейших неучебных ситуациях. Высокий уровень проверяемых умений продемонстрировали лишь 40 обучающихся региона (0,6 %), перейдя границу повышенного уровня в 28 баллов (в 2021 году таких участников не было). Не получили ни одного балла за работу в целом 29 участников, что составило 0,4 % всей выборки. Максимальные 34 балла не набрал ни один обучающийся, верхняя планка ограничена 33 баллами у одного восьмиклассника области.

Рисунок 3.



Анализ среднего уровня выполнения задач функциональной грамотности свидетельствует о том, что наиболее высокую динамику роста значений показателя участники диагностики продемонстрировали по естественно-научной грамотности в 2022 году значения показателя выросли в два раза и почти сравнялись с значениями по математической грамотности.

Средний уровень выполнения заданий за всю работу у школьников из города Усть-Илимска составил 41,21 %, таким образом город находится в зоне критических значений.

По видам функциональной грамотности:

* Читательская грамотность – показатель среднего уровня выполнения задач в зоне высоких значений – 59,73 %;
* Математическая грамотность - показатель среднего уровня выполнения задач в зоне критических значений – 35,17 %;
* Естественно-научная грамотность - показатель среднего уровня выполнения задач в зоне критических значений – 31,88 %.

Анализ выполнения задач по отдельным видам компетенций по каждому виду функциональной грамотности свидетельствует о том, что:

1. На протяжении двух лет наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, направленными на оценку компетенции «Находить и извлекать информацию» (задания низкого когнитивного уровня сложности);
2. 88 % обучающихся испытывают наибольшую трудность при решении задач, направленных на оценку компетенции «Рассуждать над математическим решением». В ходе решения задач восьмиклассникам необходимо было продемонстрировать умение выполнять реальные денежные расчеты с извлечением данных из таблицы, вычислять процент от числа, а также сравнивать рациональные числа;
3. Результаты участников по компетенциям «Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты» и «Формулировать ситуацию математически» на протяжении двух лет остаются практически на одном уровне. Резкая положительная динамика в 23 % по компетенции «Применять математические понятия, факты и процедуры размышления», скорее всего, связана с когнитивным уровнем представленных заданий, так в 2021 году они были исключительно высокого уровня сложности, а в 2022 году – среднего.
4. По всем трем видам компетенций естественно-научной грамотности в 2022 году наблюдается положительная тенденция к росту значений показателей по сравнению с 2021 годом, однако результаты по-прежнему остаются критически низкими (только 1/3 обучающихся демонстрируют успешное овладение данными компетенциями). Менее успешно выполнялись задания, оценивающие понимание обучающимися методов естественно-научного исследования – 31 %.
5. Результаты кластерных групп свидетельствуют о незначительных расхождениях, исключение составляют показатели группы обучающихся из лицеев, гимназий и СОШ с УИОП, которые по каждой компетенции в среднем выше на 8 %.

*Результаты анкетирования школьных координаторов и участников диагностики*

С целью сбора дополнительной информации о проведении диагностики, а также о возможностях использования результатов исследования для повышения качества образования проведено анкетирование школьных координаторов.

Данные опроса школьных координаторов в целом свидетельствуют о положительном отношении участников к диагностике, 86 % ОО готовы по своей инициативе проводить процедуры оценки качества образования с использованием внешних контрольно-измерительных материалов и технологий обработки результатов. В то же время около 50 % респондентов не использовали в своей работе результаты анализа региональной диагностики функциональной грамотности прошлых лет, и примерно столько же участников анкетирования заявили, что, скорее всего, и эти результаты использовать в работе не будут.

Более 1/3 респондентов заявили о регулярном использовании педагогами ОО банка заданий по оценке функциональной грамотности РЭШ. Однако ответы школьных координаторов из этих школ не подтверждаются результатами участников диагностики. Только 3 % восьмиклассников, педагоги которых используют электронный банк заданий по функциональной грамотности, выполнили работу на базовом уровне. Данное обстоятельство ставит под сомнение искренность в ответах опрашиваемых, являющихся, как правило, представителями администрации ОО, которые стремятся соответствовать представлениям об эффективном управлении образовательной организации.

С целью получения актуальной информации о мотивации обучающихся, дисциплине на уроках, самоорганизации участников исследования, а также проводимых мероприятиях, направленных на формирование функциональной грамотности, участникам диагностики в течение пяти дней было предложено ответить на ряд вопросов анонимной анкеты.

В анкетировании приняли участие 6125 восьмиклассников, из них 51 % девушек и 49 % юношей (3131 и 2994 чел. соответственно).

Итоги анкетирования показали, что большинство обучающихся, принявших участие в диагностике, легко находят необходимую информацию в интернете и не испытывают особых сложностей при использовании информационно-коммуникационных технологий. Свыше 40 % учащихся учеба дается легко, и они хорошо справляются с трудными заданиями, при этом 28 % из них отмечают, что не сильны во многих предметах, что доказывает возможное стремление респондентов скрыть объективную информацию.

Общие выводы:

1. Диагностика функциональной грамотности обучающихся 8-х классов прошла в штатном режиме. Участниками исследования стали 28,6 % общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска. В 2022 году задания диагностики выполнили 233 обучающихся из 4 школ города, количество школ участниц на 1 больше, чем в 2021 году (3 школы).
2. Обеспечение объективности на этапе выполнения заданий обучающимися достигается привлечением общественных наблюдателей. В 2022 году наблюдение проводилось во всех 4-х школах – участницах диагностики (100 %), как и в 2021 году.
3. Полученные результаты диагностики свидетельствуют о положительной динамике по сравнению с предыдущим, 2021 годом. Однако средний уровень выполнения задач продолжает оставаться низким по всем исследуемым направлениям, кроме читательской грамотности, значения которой по городу Усть-Илимску находятся в зоне высоких значений.
4. Анализ уровня выполнения задач по каждому виду функциональной грамотности свидетельствует о том, что наиболее высокую динамику роста значений показателя участники диагностики продемонстрировали по естественно-научной грамотности – в 2022 году значения показателя выросли в два раза и почти сравнялись со значениями по математической грамотности.
5. В 2022 году (так же, как и в 2021-м) участники исследования показали самый высокий уровень сформированности компетенции читательской грамотности «Находить и извлекать информацию» - 73 %. Средний процент выполнения задач выше 50 выявлен за выполнение заданий, проверяющих компетенцию читательской грамотности «Оценивать содержание и форму текста», по остальным направлениям функциональной грамотности средний процент выполнения заданий не превышает 47.
6. Не прошли минимальную границу и показали недостаточный уровень функциональной грамотности 33 % участников диагностики, что на 51 % меньше, чем в 2021 году (84 %). Высокий уровень функциональной грамотности продемонстрировали только 40 обучающихся – 0,6 % (в 2021 году таких обучающихся не было).
7. Наибольшие затруднения восьмиклассники испытывали при выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности естественно-научной грамотности. Можно предположить, что недостатки подготовки обучающихся прежде всего связаны с особенностями преподавания естественно-научных дисциплин в школе – отсутствием внимания к обучению школьников применению знаний в ситуациях, связанных с решением жизненных проблем, а также обилием фактического материала, подлежащего проверке в ходе внутришкольного контроля знаний и умений, отсутствием внимания к экспериментальной деятельности.
8. В общеобразовательных учреждениях города Усть-Илимска каких-либо проблем при организации и проведении диагностики не отмечено.
9. Регулятивные универсальные учебные действия развиты не в полной мере. Обучающиеся не приучены работать во временных рамках (при ограниченном времени выполнения задания школьники испытывают тревожность), о чем свидетельствует анкетирование школьных координаторов.
10. Не представляется возможным в полной мере сопоставить результаты анкетирования с результатами диагностики, что связано прежде всего с ненадлежащим качеством заполнения анкеты, стремлением респондентов скрыть объективную информацию.

*Анализ эффективности принятых мер*

Низкий уровень результатов компетенций школьников региона в области функциональной грамотности по результатам международного сопоставительного исследования PISA в 2015, 2018 годах, а также общероссийской и региональной оценок по модели PISA (2019 год) послужил основанием для проведения диагностики функциональной грамотности обучающихся. На основе первых результатов региональной диагностики функциональной грамотности 2020 года разработан комплекс мер, направленных на повышение уровня функциональной грамотности в регионе (распоряжение министерства образования Иркутской области от 17 сентября 2021 года № 1578-мр «О реализации комплекса мер, направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся в Иркутской области в 2021/2022 учебном году» (с изменениями и дополнениями от 09 декабря 2021 года № 2070-мр)), на основании которого был разработан план мероприятий на муниципальном уровне, утвержденный Приказом Управления образования Администрации города Усть-Илимска от 20.09.2021 года № 573 «О реализации комплекса мер, направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях в 2021/2022 учебном году». Данные комплексы мер были эффективно реализованы на практике в 2021-2022 учебном году, о чем свидетельствует положительная динамика результатов по сравнению с предыдущим годом по трем основным направлениям функциональной грамотности (средний первичный балл за выполнение всей работы составил 13 (38 %) из 34 возможных, что на 18 % больше, чем в 2021 году).

Рисунок 4



Несмотря на положительную тенденцию, результаты исследования продолжают оставаться на низком уровне (уровень выполнения задач в зоне критических значений – ниже 45 %). Для дальнейшего мониторинга результатов работы, направленного на формирование функциональной грамотности, осенью 2023 года запланировано проведение аналогичной диагностики для обучающихся 9-х классов 25 % ОО Иркутской области (завершение четырехлетнего цикла исследования), результаты которых позволят подтвердить итоги проделанной работы и наметить дальнейшие ориентиры.

**Итоговое собеседование в 9-х классах**

Итоговое собеседование по русскому языку, как одно из условий допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, проводилось для обучающихся 9 классов образовательных организаций 8 февраля, 15 марта и 15 мая 2023 года на основании нормативных документов Министерства образования Иркутской области:

* Приказа от 26.01.2023г. № 55-8-мр «О внесении изменений в Порядок проведения, а также проверки итогового собеседования по русскому языку в Иркутской области»;
* Распоряжение от 30.01.2023г. № 55-77-мр «О проведении итогового собеседования по русскому языку в Иркутской области»;
* Распоряжение от 1.02.2023г. № 55-88-мр «О проведении итогового собеседования по русскому языку 8 февраля 2023 года в Иркутской области».

 Для участия в итоговом собеседовании по русскому языку обучающиеся подавали заявление в образовательные организации, в которых они осваивают образовательные программы основного общего образования.

Итоговое собеседование по русскому языку направлено на проверку навыков спонтанной речи – на подготовку участнику будет даваться около минуты.

Модель собеседования включает следующие типы заданий:

1. чтение текста вслух;
2. пересказ текста с привлечением дополнительной информации;
3. монологическое высказывание по одной из выбранных тем;
4. диалог с экзаменатором-собеседником.

  На выполнение работы каждому участнику отводиться около 15 минут. В процессе проведения собеседования ведется аудиозапись. Оценка выполнения заданий работы осуществляться экспертом по специально разработанным критериям с учетом соблюдения норм современного русского литературного языка.

  Для участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов, а также тех, кто обучался по состоянию здоровья на дому, продолжительность итогового собеседования по русскому языку увеличивается на 30 минут. Таких участников у нас в городе 124.

Результатом итогового собеседования по русскому языку является «зачет» или «незачет». Общее количество баллов за выполнение всей работы – 20. «Зачет» участник получает в случае, если набрал за выполнение всей работы 10 или более баллов.

  8 февраля 2023г. в итоговом собеседовании приняли участие 856 девятиклассников (97,6% от всех обучающихся), из них трое получили «незачет» (один из школы № 7 и двое из школы № 9). 21 (2,4%) из девяти учреждений не пришли на итоговое собеседование по уважительной причине. 100% девятиклассников из МАОУ «СОШ № 11», МАОУ «СОШ № 12» имени Семенова В.Н., МАОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 17» и МАОУ «Экспериментальный лицей «Научно-образовательный комплекс» получили «зачет».

При сдаче в ППОИ форм итогового сочинения и аудиозаписей без замечаний сдали МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «СОШ № 11», МАОУ «СОШ № 12» имени Семенова В.Н., МАОУ «СОШ № 13 им. М.К.Янгеля» и МАОУ «Экспериментальный лицей «Научно-образовательный комплекс».

В двух учреждениях выявилась проблема с аудиозаписью (МАОУ «СОШ № 14» - 2 аудитории и МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П. одна аудитория).

В специализированной форме В2Р – специализированной форме неверно подсчитана

сумма (промежуточных или итоговых) баллов в МБОУ «СОШ № 2№ в трех работах; МАОУ «Городская гимназия № 1» в одной работе; МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.» в одной работе, МБОУ «СОШ № 17» в двух работах. У участника с ОВЗ из МАОУ СОШ № 9 работа была оценена не критерию.

В протоколах экспертов (ИС-03) в 10 работах (из школ 2, 7, 17, 15, 14, 8 и гимназии) допущены различные ошибки.

Все замечания и ошибки были исправлены в пользу детей.

23 девятиклассника сдавали итоговое собеседование 15 марта 2023г. и все получили «зачет». По уважительной причине одна девятиклассница отсутствовала 15 марта и 15 мая 2023г.и соответственно, не получила допуск к ГИА.

Таким образом, все девятиклассники, участвующие в Итоговом собеседовании, по одному из условий допущены к ГИА.

**Технологические мониторинги уровня учебных достижений**

**9 класс**

В связи с подготовкой к проведению государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования в 2023 году по области проводился единый технологический мониторинг уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов: по математике – 28 февраля по математике, 2 марта по русскому языку.

Мониторинг проводился, как и в прежние годы, с целью ознакомления девятиклассников с процедурой проведения ГИА в формах основного государственного экзамена (далее - ОГЭ) и основного выпускного экзамена (далее – ГВЭ), обучения правилам заполнения бланков ОГЭ и ГВЭ, практической отработкой действий лиц, привлекаемых к проведению ОГЭ и ГВЭ, а также получения объективной информацией об уровне учебных достижений обучающихся по математике и русскому языку.

Для проведения мониторинга использовались контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) по математике и русскому языку; тексты, темы, задания по русскому языку и математике ГВЭ.

Содержание КИМ определяется на основе ФГОС основного общего образования и разрабатывались региональными предметными комиссиями по математике и русскому языку в соответствии с демонстрационным вариантом КИМ ОГЭ/ГВЭ 2023 года.

Мониторинг проводился в своих общеобразовательных учреждениях при соблюдении условий, соответствующих требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Продолжительность выполнения работы составляла 3 часа 55 минут. (235 минут). Время, выделенное на подготовительные мероприятия (проведение инструктажа, заполнение бланков регистрации и др.), в продолжительность работы не включалось.

Обучающиеся ознакомились с инструкциями, регламентирующими проведение мониторинга. Во время проведения мониторинга им запрещалось иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации.

Проверка выполненных заданий осуществлялась школьными предметными комиссиями в течение трех рабочих дней после проведения мониторинга на основании критериев, переданных по защищенному каналу связи в день проведения мониторинга через 4 часа после начала мониторинга.

Образовательные учреждения самостоятельно принимали решение об использовании результатов выполненной работы: переводе в отметки и выставлении в классный журнал, а также учете в качестве промежуточной аттестации при выставлении четвертной отметки.

*Основной государственный экзамен (ОГЭ)*

*Математика*

КИМ по математике ОГЭ содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом. Четыре задания повышенного уровня сложности. В комплекте с КИМ у каждого участника находились справочные материалы. Участникам мониторинга по математике разрешалось взять с собой линейку, не содержащую справочной информации.

В мониторинге по математике в форме ОГЭ приняло участие 720 девятиклассников или 87% от количества, зарегистрированных в РИС. При сдаче отчета некоторые школы «потеряли» зарегистрированных девятиклассников в РИС, что повлияло на процент явки.

Таблица 4

Показатели мониторинга в форме ОГЭ за четыре года

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Количество участников,  из них: | чел | 808 | 704 | 755 | 720 |
| набравшие макс.  первичный балл | чел | 0 | 0 | 0 | 0 |
| получившие высокие первичные баллы | чел | 23 | 14 | 7 | 16 |
| набравшие «0» | чел | 4 | 1 | 4 | 0 |
| набравшие  «пороговый балл» | чел | 73 | 35 | 63 | 36 |
| не преодолевшие минимальный порог | чел | 243 | 225 | 252 | 123 |
| % | 30,1 | 32 | 33,4 | 17,1 |
| успеваемость | % | 69,9 | 68 | 66,6 | 82,9 |
| качество | % | 22,6 | 27 | 13,4 | 36,4 |
| средний первичный балл |  | 10,6 | 11,9 | 9,7 | 12,5 |

Не преодолели минимальный порог 252 участника мониторинга. Это 17,1%, на 16,3% меньше прошлого года, почти в два раза. Пороговый балл, почти на уровне 2021 года, получили 36 участников, почти в два раза меньше прошлого года (на 27 участников). Набравших ноль баллов нет.

Успеваемость по городу (самая большая за последние пять лет) составила 82,9% и на 1,6% больше прошлого года. Во всех учреждениях есть не преодолевшие минимальный порог. Больше всех обучающихся, получивших отметку «2» в школе № 1 – 16, школах №№ 7, 8 и 15 – по 15. В этом году нет учреждений, в которых более 50% участников, не преодолели минимальный порог. Самый большой процент 42,1 в школе № 2; 41,7% в школе № 7; 37,5% в школе № 15.

Таблица 5

Результаты мониторинга по математике в форме ОГЭ в разрезе ОО

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Не преодолевшие минимальный порог | | Набравшие менее 2 б. за раздел «геометрия» | | Успеваемость | Качество | Отметка «5» |
| чел | % | чел | % |
| СОШ 1 | 16 | 32,7 | 3 | 6,1 | 67,3 | 2 |  |
| СОШ 2 | 8 | 42,1 | 2 | 10,5 | 58 | 15,8 |  |
| СОШ 5 | 4 | 8,7 | 2 | 4,3 | 91,3 | 52,2 | 3 |
| СОШ 7 | 15 | 41,7 | 0 |  | 58,3 | 22,2 |  |
| СОШ 8 | 15 | 15,2 | 2 | 2 | 84,8 | 39,4 | 1 |
| СОШ 9 | 7 | 7,4 | 1 | 1,1 | 92,6 | 56,4 | 1 |
| СОШ 11 | 2 | 5,1 | 0 |  | 94,9 | 43,6 | 2 |
| СОШ 12 | 9 | 17,3 | 1 | 1,9 | 82,7 | 21,2 |  |
| СОШ 13 | 9 | 13 | 1 | 1,4 | 87 | 46,4 | 1 |
| СОШ 14 | 8 | 21,1 | 2 | 5,3 | 78,9 | 34,2 |  |
| СОШ 15 | 15 | 37,5 | 1 | 2,5 | 62,5 | 27,5 | 5 |
| СОШ 17 | 8 | 23,5 | 0 |  | 76,5 | 17,6 |  |
| НОК | 4 | 6,9 | 1 | 1,7 | 93,1 | 41,4 | 1 |
| Гимназия | 3 | 6,4 | 0 |  | 93,6 | 42,6 | 1 |
| ГОРОД 2023 | 123 | 17,1 | 16 | 22 | 82,9 | 36,4 | 16 |
| ГОРОД 2022 | 252 | 33,4 | 63 | 25 | 66,6 | 13,4 | 7 |

Несколько лет в нашем городе нет обучающихся, набравших максимальный балл по математике. В этом году в два раза больше прошлого участников, получивших высокие первичные баллы: пятеро из школы № 15, трое из школы № 5, двое из школы № 11, по одному из школ №№ 8, 9, 13, Лицее и Гимназии. На протяжении нескольких предыдущих лет шла тенденция к снижению этого показателя. В этом году на уровне 2021 года.

То же самое с качеством, в предыдущие годы шло снижение, а в этом повысилось на 23% (по сравнению с прошлым годом) и составляет 36,4%. Ниже среднего по городу качество в учреждениях: №№ 1,2,7,12,14,15 и 17.

В таблице выше желтым цветом отмечена отрицательная динамика в сравнении со средними показателями по городу. Городские показатели выше всех показателей за предыдущий год.

Рисунок 5

Средний балл в разрезе ОО

На рисунке выше поперечной линией показан средний балл по городу – и он составляет 12,5, это на 2,8 больше прошлого года. Выше среднего по городу в Гимназии, Лицее и школах №№ 5, 8, 9, 11 и 13.

Рисунок 6

Количество участников «группы риска»

На рисунке 6 представлена количественная диаграмма участников мониторинга не преодолевших минимальное количество баллов, получившие «пороговый балл» и не хватившим два балла за выполнение заданий по геометрии. Получивших «пороговый балл» нет в школе № 5 и Лицее.

При пересчете суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы обучающимся необходимо набрать два балла за выполнение заданий геометрии. Участники мониторинга, набравшие 8 и более баллов (из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "геометрия") по городу 16 или 2,2% от всех участников: трое в школе № 1, а в остальных по 1-2 девятикласснику. Таких участников нет в Гимназии, школах 7, 11 и 17.

Для данной категории участников необходимо, после проведения анализа, скорректировать рабочую программу, назначить дополнительные занятия и пр.

Средний процент выполнения заданий по городу показал, что группы участников, получивших отметку «4» и «5» справились со всеми заданиями. Группа участников, получивших отметку «3» не приступали к заданиям повышенного уровня сложности (задания 23 и 24) и высокого уровня сложности (задание 25). А группа участников, получивших отметку «2» соответственно не приступала к заданиям повышенного и высокого уровня сложности. Самый высокий процент выполнения задания № 1 – 91,5% показали участники в этом году.

В таблице ниже представлен рейтинг выполнения заданий всеми участниками мониторинга. По среднему проценту выполнения заданий видно, что с заданиями базового уровня девятиклассники справились от 52,5% до 91,5%.

Процент выполнения того или иного задания позволяет учителю увидеть проблемные умения каждого девятиклассника. В таблице «Проблемные задания по математике» выстроен рейтинг заданий, процент выполнения которых менее 50%. Из заданий базового уровня, самое проблемное, оказалось задание 14. Дети не умеют строить и читать графики функций и использовать их в практической деятельности и повседневной жизни. Так же, ниже 50% выполнения задания базового уровня показали участники в заданиях 4, 16 и 11. Далее приведены задания повышенного и высокого уровня сложности.

Таблица 6

Рейтинг заданий участников мониторинга по математике по г. Усть-Илимску



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 54,7% |
| 12 | Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | Б | 52,5% |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 52,5% |

Таблица 7

Проблемные задания по математике

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Умение** | **Уровень сложности** | **Ср.% выполнения задания** |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 39,3 |
| 14 | Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 26,7 |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 47,5 |
| 20 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | П | 9,4 |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | П | 4 |
| 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | В | 0,7 |
| 23 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 1,6 |
| 24 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 1,7 |
| 25 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | В | 0,5 |

*Русский язык*

КИМ по русскому языку ОГЭ состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, различающихся по форме и уровню сложности.

Каждая аудитория для проведения мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ оснащалась средствами воспроизведения аудиозаписи. Для воспроизведения текста изложения использовалась аудиозапись, файл которой входит в комплект экзаменационных материалов.

В аудиториях участникам предоставлялись орфографические словари, позволяющие устанавливать нормативное написание слов, и которыми участники пользовались при выполнении всех частей работы.

Из 885 обучающихся 9-х классов, зарегистрированных в РИС, в мониторинге в форме ОГЭ приняли участие 698, т.е. 86,7% от зарегистрированных на форму ОГЭ. 100% участников из Гимназии. Наименьше количество участников было из школы № 2 (61%) и 69% из школы № 5.

Таблица 8

Результаты мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ в разрезе ОО

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Не преодолевшие | | набравшие | | Успеваемость | Качество | Набравшие высокие баллы |
| чел | % | «0» | «пороговый балл» |
| СОШ 1 | 8 | 16,7 | 1 | 2 | 83,3 | 16,7 | 1 |
| СОШ 2 | 2 | 10 | 0 | 2 | 90 | 10 | 0 |
| СОШ 5 | 3 | 6,5 | 0 | 1 | 93,5 | 47,8 | 6 |
| СОШ 7 | 10 | 32,3 | 0 | 1 | 67,7 | 29 | 2 |
| СОШ 8 | 9 | 9,4 | 0 | 0 | 90,6 | 54,2 | 14 |
| СОШ 9 | 7 | 7,5 | 0 | 5 | 92,5 | 34,4 | 4 |
| СОШ 11 | 5 | 13,2 | 0 | 1 | 86,8 | 44,7 | 8 |
| СОШ 12 | 7 | 13,7 | 0 | 7 | 86,3 | 33,3 | 5 |
| СОШ 13 | 6 | 9,2 | 0 | 5 | 90,8 | 33,8 | 5 |
| СОШ 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 60,6 | 6 |
| СОШ 15 | 14 | 32,6 | 1 | 1 | 67,4 | 32,6 | 3 |
| СОШ 17 | 7 | 21,9 | 0 | 0 | 78,1 | 34,4 | 1 |
| НОК | 4 | 7,1 | 0 | 2 | 92,9 | 37,5 | 3 |
| Гимназия | 1 | 2,2 | 0 | 0 | 97,8 | 45,7 | 3 |
| ГОРОД 2023 | 83 | 11,9 | 2 | 27 | 88,1 | 38,4 | 61 |
| ГОРОД 2022 | 91 | 12 | 2 | 29 | 88 | 40,8 |  |

Из 698 участников мониторинга, 83 не преодолели минимальный порог (11,9%), почти на уровне прошлого года (12%). Самый большой процент не преодолевших в школе №15 – 32,6% и школе № 7 – 32,3%. Двое, как и в прошлом году написали на 0 баллов (школы №№ 1 и 15). 27 получили пороговый балл. Если посмотреть статистику за четыре года: по этому показателю идет снижение. Успеваемость за последние три года держится практически на одном уровне. Только в школе № 14 все участники справились с мониторингом. 90% и выше успеваемость в половине учреждений города: школах №№ 2, 5, 8, 9, 13, лицее и гимназии.

В таблице выше желтым цветом отмечена отрицательная динамика в сравнении со средними показателями по городу.

Качество участников мониторинга текущего года показали хуже – 38,4%, чем в прошлом году. Низкое качество в школах № 1 и № 2. Хорошее качество (более 50%) показали участники из школ № 8 и №14.

Пороговый балл (15) получили 27 участников почти из всех учреждений, кроме школ №№ 8, 14, 17 и Гимназии. В школе № 12 таких девятиклассников– семь, в школах 9 и 13 по пять, в Лицее, школах № 1 и № 2 по два, в остальных школах №№ 5, 7, 11 и 15 по одному.

Таблица 9

Показатели мониторинга в сравнении за три года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | ОГЭ | | |
| **2021** | **2022** | **2023** |
| Количество участников,  из них: | чел | 708 | 760 | 698 |
| набравшие макс.  первичный балл | чел | 6 | 10 | 2 |
| получившие высокие  первичные баллы | чел | 73 | 111 | 61 |
| набравшие «0» | чел | 1 | 2 | 2 |
| набравшие  «пороговый балл» | чел | 48 | 29 | 27 |
| не преодолевшие  минимальный порог | чел | 99 | 91 | 83 |
| % | 14 | 12 | 11,9 |
| успеваемость | % | 86 | 88 | 88,1 |
| качество | % | 40,5 | 40,8 | 38,4 |
| средний первичный балл |  | 20,9 | 21,12 | 21,2 |

Два участника, набравшие максимальный первичный балл в этом году из школ №8 и № 14 (в прошлом году таких было 10). Набравших высокие первичные баллы по городу – 61 человек, что составляет 8,7%. На рисунке 7 в разрезе учреждений, наглядно представлено количество и процент участников мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ, набравших высокие первичные баллы.

Рисунок 7

Количество и %, набравших высокие баллы в разрезе ОО

Отсутствуют обучающиеся, получившие высокие первичные баллы в школе № 2, по одному в школах №№ 1 и 17. Большой процент в школах №№ 11, 14 и 8.

Рисунок 8

Средний балл в разрезе ОО

На уровне прошлого года средний балл по городу составил 21,2. На рисунке 4 показан поперечной линией.

Самый высокий первичный балл показали участники из школы № 14. В прошлом году была школа № 2. Самый низкий в школе № 15, как и в прошлом году.

В таблице ниже представлен рейтинг выполнения заданий всеми участниками мониторинга по русскому языку. По среднему проценту выполнения заданий видно, что с заданиями базового уровня девятиклассники справились от 32,3% до 87,2%.

Таблица 10

Рейтинг заданий участников мониторинга по русскому языку по г. Усть-Илимску

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Умение** | **Ср.% выполнения задания** |
|
| 4 | Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным | 87,2% |
| 9(СК1) | Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 76,8% |
| ФК | Фактическая точность письменной речи | 74,8% |
| 9(СК4) | Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 74,7% |
| 9(СК2) | Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 73,8% |
| 1(ИК1) | Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | 72,9% |
| 2 | Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения | 72,3% |
| 3 | Пунктуационный анализ предложения | 70,2% |
| 5 | Орфографический анализ | 69,8% |
| 1(ИК2) | Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | 67,8% |
| 9(СК3) | Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 66,8% |
| 7 | Анализ средств выразительности | 65,2% |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 65,0% |
| 6 | Анализ содержания текста | 60,2% |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | 57,5% |
| 8 | Лексический анализ | 56,7% |
| 1(ИК3) | Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | 51,4% |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 32,5% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 32,3% |

Лучше всех участники справились с синтаксическим анализом словосочетания, заменой словосочетания синонимичными. Затруднения вызвали соблюдение орфографических и пунктуационных норм, особенно в группе участников, получивших отметку «2», «3» и «4». А в группе получивших отметку «5» затруднения в лексическом анализе.

*Государственный выпускной экзамен (ГВЭ)*

*Математика*

Работа по математике ГВЭ содержит 12 заданий (литера А), из которых 10 заданий – с кратким ответом и 2 задания – с развернутым ответом; либо 10 заданий (литера К) с кратким ответом.

В форме ГВЭ приняло участие 108 девятиклассников из всех общеобразовательных учреждений, кроме Гимназии.

Участников в форме ГВЭ с литерой «А» - 15 из девяти общеобразовательных учреждений. Их доля составляет 1,8 от всех участников. Результаты приведены в таблице ниже.

Таблица 11

Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ (литера «А») в разрезе ОО

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | не преодолевшие минимальный порог | | получившие «пороговый» балл | успеваемость | качество | средний балл |
| чел | % |
| Лицей | 0 |  |  | 100 | 100 | 11 |
| СОШ 1 | 1 | 100 |  | 0 | 0 | 2 |
| СОШ 5 | 0 |  |  | 100 | 0 | 6 |
| СОШ 7 | 0 |  | 1 | 100 | 0 | 4 |
| СОШ 8 | 1 | 16,7 | 2 | 83,3 | 25 | 3,8 |
| СОШ 11 | 0 |  |  | 100 | 0 | 5 |
| СОШ 12 | 0 |  | 1 | 100 | 0 | 4 |
| СОШ 14 | 0 |  |  | 100 | 0 | 6 |
| СОШ 17 | 0 |  |  | 100 | 100 | 9 |
| ГОРОД | 2 | 13,3 | 4 | 86,7 | 26,7 | 5,7 |

Не преодолели минимальный порог два участника из школ №№ 1 и 8 (13,3%). Успеваемость составила – 86,7%. Набравших «0» баллов нет. У четверых из школ 7, 8(двое) и 12 пороговый балл на границе «2»-«3». Ноль успеваемости в школе № 1.

Качество – 26,7%. Максимального балла по городу нет. Отметку «отлично» получил один обучающийся из Лицея. Средний первичный балл за работу по городу составил 5,7. Выше среднего по городу в Лицее, школах №№ 5, 14 и 17.

С заданиями базового уровня в форме ГВЭ (литера «А») участники, в основном справились. К заданиям повышенного уровня приступил один учащийся из Лицея. Ниже в таблице представлен рейтинг заданий участников мониторинга.

Таблица 12

Рейтинг заданий участников мониторинга по математике в форме ГВЭ (литера «А»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | **Умение «А»** | уровень сложности | Ср.% выполнения задания |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 0,9 |
| 4 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 0,7 |
| 2 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 0,6 |
| 3 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 0,6 |
| 9 | Уметь решать несложные практические расчётные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов | Б | 0,6 |
| 8 | Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 0,5 |
| 10 | Уметь решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | Б | 0,5 |
| 7 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 0,5 |
| 5 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 0,4 |
| 6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 0,4 |
| 11 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений; решать уравнения, неравенства и их системы; строить и читать графики функций; строить и исследовать простейшие математические модели | П | 0,0 |
| 12 | Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 0,0 |

Участники, получившие отметку «2» дальше задания № 4 не продвинулись.

Участников в форме ГВЭ с литерой «К» - 93 из всех общеобразовательных учреждений, кроме Лицея и Гимназии. Их доля составляет 11,2 от всех участников. Результаты приведены в таблице ниже.

Таблица 13

Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ (литера «К») в разрезе ОО

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | не преодолевшие минимальный порог | | получившие балл | | успеваемость | качество | средний балл |
| чел | % | «0» | «пороговый» |
| СОШ 1 | 1 | 16,7 | 1 | 3 | 83,3 | 0 | 2,8 |
| СОШ 2 | 6 | 46,2 | 3 | 2 | 53,8 | 15,4 | 3,2 |
| СОШ 5 | 3 | 15 |  | 17 | 85 | 0 | 2,9 |
| СОШ 7 | 5 | 62,5 | 1 | 1 | 37,5 | 0 | 2,3 |
| СОШ 8 | 3 | 50 |  | 1 | 50 | 33,3 | 3,8 |
| СОШ 9 | 2 | 15,4 |  | 4 | 84,6 | 30,8 | 4,1 |
| СОШ 11 | 5 | 38,5 | 1 | 3 | 61,5 | 15,4 | 3,1 |
| СОШ 12 | 1 | 50 |  |  | 50 | 50 | 4 |
| СОШ 13 | 2 | 50 |  | 1 | 50 | 0 | 2,8 |
| СОШ 14 | 4 | 80 | 1 |  | 20 | 20 | 2,2 |
| СОШ 15 | 0 |  |  | 1 | 100 | 50 | 5 |
| СОШ 17 | 0 |  |  |  | 100 | 66,7 | 5,7 |
| ГОРОД | 31 | 33,3 | 7 | 33 | 66,7 | 15,1 | 3,2 |

31 участник или 33,3% не справились с работой. Успеваемость 66,7%. Семь из школ 1, 2(трое), 7, 11 и 14 получили «0» баллов. У 33 участников из всех школ, кроме 12, 14 и 17 пороговый балл на границе «2»-«3». 100% успеваемости в школах 15 и 17.

Качество 15,1%. Максимального балла по городу нет. Один девятиклассник из школы № 2 получил отметку «5». Ноль качества в школах №№ 1, 5, 7 и 13. Средний первичный балл за работу по городу составил 3,2. Выше среднего по городу в школах №№ 8, 9, 12, 15 и 17.

Ниже в таблице представлен рейтинг заданий участников мониторинга по математике в форме ГВЭ (литера «К»).

Таблица 14

Рейтинг заданий участников мониторинга по математике в форме ГВЭ (литера «К»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | **Умение «К»** | уровень сложности | Ср.% выполнения задания |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 0,6 |
| 4 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 0,4 |
| 5 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 0,4 |
| 8 | Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 0,4 |
| 3 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 0,4 |
| 10 | Уметь решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | Б | 0,3 |
| 2 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 0,2 |
| 9 | Уметь решать несложные практические расчётные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов | Б | 0,2 |
| 6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 0,2 |
| 7 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 0,1 |

Группа участников, получившая отметку «2» не приступала к заданию № 6 (предпоследнее место в рейтинге).

Таблица 15

Показатели мониторинга в форме ГВЭ по математике за три года

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | 2021 | | 2022 | | 2023 | |
| «А» | «К» | «А» | «К» | «А» | «К» |
| Количество участников,  из них: | чел | 5 | 53 | 22 | 70 | 15 | 93 |
| набравшие макс.  первичный балл | чел | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| получившие высокие первичные баллы | чел | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| набравшие «0» | чел | 0 | 8 | 3 | 7 | 0 | 7 |
| набравшие  «пороговый балл» | чел | 1 | 17 | 7 | 13 | 4 | 33 |
| не преодолевшие минимальный порог | чел | 2 | 24 | 10 | 44 | 2 | 31 |
| % | 40 | 45 | 45,5 | 62,9 | 13,3 | 33,3 |
| успеваемость | % | 55,2 | | 41,3 | | 67 | |
| качество | % | 8,6 | | 9,8 | | 16,7 | |
| средний первичный балл |  | 4,92 | 2,6 | 3,6 | 2,5 | 5,7 | 3,2 |

Разделение формы ГВЭ по литерам А и К в разрезе трех лет представлены выше. Набравших максимальный бал у нас не было и нет. Получивших высокий балл, т.е. «отлично» держится на уровне. Качество значительно увеличилось – почти на 7%, по сравнению с предыдущим годом и на 8,1% по сравнению с 2021 годом.

Не преодолевших минимальный порог с литерой «А» на уровне 2021 года, с литерой «К» на 13 меньше прошлого года, но на семь больше 2021 года, хотя в процентном отношении на 11,7% меньше. У этой же категории девятиклассников в этом году набравших «пороговый балл» большое количество – 33. Особенно в школе № 5 – 17 человек. Получивших «0» баллов у участников с литерой «А» нет, а с литерой «К» на том же уровне.

Успеваемость повысилась на 25,7% по сравнению с прошлым годом, соответственно и средний первичный балл: с литерой «А» – на 2,1, с литерой «К» – на 0,7. Данные показатели в этом году выше всех предыдущих лет.

*Русский язык*

Работа по русскому языку в форме ГВЭ предполагает выбор участником одного из видов экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием. В аудиториях участников в форме ГВЭ предоставлялись орфографические и толковые словари, позволяющие устанавливать нормативное написание слов и определить значения лексической единицы, и которым участники также пользовались при выполнении всех частей работы.

14,7% от всех обучающихся сдают ГИА в форме ГВЭ. Участников в форме ГВЭ нет в гимназии. Из 130 обучающихся 9-х классов в мониторинге по русскому языку в форме ГВЭ приняли участие 107 (82,3%). 100% явки на мониторинг обеспечили участники из школ №№ 5, 9,17 и Лицея.

Таблица 16

Результаты мониторинга по русскому языку

в форме ГВЭ (литера «А») в разрезе ОО

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Набравших | | | | | | Успеваемость | | Качество | | | Ср .первичный балл | | |
| «пороговый» балл | | высокие баллы | | из них «5» | |
| соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | | изл. |
| СОШ 1 |  |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | | 6 |
| СОШ 5 |  |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | | 10 |
| СОШ 7 |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | 8 | |  |
| СОШ 8 |  |  | 3 |  |  |  | 100 |  | 60 |  | 11 | |  |
| СОШ 9 |  |  |  | 1 |  |  |  | 100 |  | 100 |  | | 12 |
| СОШ 11 |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 100 |  | 50 |  | | 11,5 |
| СОШ 12 |  |  |  | 1 |  |  |  | 100 |  | 100 |  | | 13 |
| СОШ 13 |  | 1 |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | | 5 |
| СОШ 14 |  |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | | 8 |
| СОШ 17 |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 100 |  | 100 |  | | 15 |
| Лицей |  |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | | 9 |
| **ГОРОД** | **0** | **1** | **3** | **4** | **0** | **2** | **100** | **100** | **50** | **40** | **10,5** | | **10,1** |

В мониторинге по русскому языку (литера «А») принимали участие 16 детей из всех общеобразовательных учреждений города, кроме Гимназии и школы № 15. Сочинение писали шесть детей из двух школ: один из школы № 7 и пятеро из школы № 8. Изложение выполняли десять девятиклассников из школ №№ 1, 5, 9, 11, 12, 13, 14, 17 и Лицея.

Не преодолевших минимальный порог нет и успеваемость составила 100%, соответственно и набравших «0» баллов нет. «Пороговый» балл набрал один участник за изложение из школы № 13.

Участников, набравших максимальный первичный балл – нет. Высокие первичные баллы получили семеро, из них трое из школы № 8 за сочинение и четверо из школ №№ 9, 11, 12 и 17 за изложение. Из них отметку «отлично» получили двое участников из школ №№ 11 и 17. Средний первичный балл по городу за изложение составил 10,1, за сочинение 10,5. Качество по городу составило 50% за сочинение и 40% за изложение. Нулевое качество показали участники из школ №№ 1, 5, 7, 13, 14 и Лицея.

Таблица 17

Рейтинг заданий участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ

(литера «А»). Сочинение.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Умение** | **уровень сложности** | **ср.% выполнения задания** |
| ФК | Фактическая точность письменной речи | Б | 100,0% |
| ССК2 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по теме сочинения | Б | 75,0% |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 75,0% |
| ССК1 | Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений | Б | 66,7% |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 66,7% |
| ССК3 | Композиционная цельность и логичность сочинения | Б | 58,3% |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 41,7% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 8,3% |

За сочинение отметку «2» и «5» никто не получил. Как видно из таблицы выше соблюдение орфографических и пунктуационных норм в сочинении участникам мониторинга этой категории детей так же дается хуже. Группа детей, получивших «3» справилась со всеми заданиями с разным процентом выполнения. Группа детей, получивших «4» то же самое, кроме соблюдения пунктуационных норм.

Таблица 18

Рейтинг заданий участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ

(литера «А»). Изложение.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Умение** | **уровень сложности** | **ср.% выполнения задания** |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | Б | 100,0% |
| КТ1 | Соответствие сочинения формулировке задания | Б | 100,0% |
| КТ2 | Отражение собственного мнения экзаменуемого | Б | 90,0% |
| ИК1 | Содержание изложения | Б | 80,0% |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (единый критерий для оценки изложения и творческого задания) | Б | 80,0% |
| КТ3 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения | Б | 70,0% |
| ФК | Фактическая точность письменной речи | Б | 60,0% |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 55,0% |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 45,0% |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 30,0% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 15,0% |

При выполнении изложения с творческим заданием низкий процент выполнения заданий, так же, как и при написании сочинения, соблюдение орфографических и пунктуационных норм. Ниже 50% соблюдение грамматических норм.

Таблица 19

Результаты мониторинга по русскому языку

в форме ГВЭ (литера «К») в разрезе ОО

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Не преодолевшие мин. порог (к-о) | | набравших | | | | Успеваемость | | Качество | | Ср. первичный балл | |
| «пороговый» балл | | высокие баллы | |
| соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. | соч. | изл. |
| СОШ 1 |  |  |  |  |  | 3 |  | 100 |  | 50 |  | 10,8 |
| СОШ 2 |  |  |  |  |  | 4 |  | 100 |  | 30,8 |  | 9,2 |
| СОШ 5 |  |  |  | 1 |  | 8 |  | 100 |  | 40 |  | 10,3 |
| СОШ 7 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 87,5 |  | 12,5 |  | 6,9 |  |
| СОШ 8 |  |  |  |  | 3 |  | 100 |  | 75 |  | 11,8 |  |
| СОШ 9 |  |  |  | 1 |  | 7 |  | 100 |  | 53,8 |  | 10,1 |
| СОШ 11 |  | 2 |  |  |  | 1 |  | 80 |  | 10 |  | 8 |
| СОШ 12 |  |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | 10 |
| СОШ 13 |  |  |  |  |  | 1 |  | 100 |  | 25 |  | 9,3 |
| СОШ 14 |  |  |  |  |  |  |  | 100 |  | 0 |  | 9,2 |
| СОШ 15 | 1 |  |  |  | 2 |  | 66,7 |  | 66,7 |  | 10 |  |
| СОШ 17 |  |  |  |  |  | 1 |  | 100 |  | 33,3 |  | 10 |
| **ГОРОД** | **2** | **2** | **1** | **2** | **6** | **25** | **86,7** | **97,4** | **40** | **32,9** | **8,8** | **9,7** |

В мониторинге по русскому языку (литера «К») принимали участие 91 девятиклассник из всех общеобразовательных учреждений города, кроме Лицея и Гимназии. Набравших «0» баллов и максимальный первичный балл нет.

Сочинение писали пятнадцать детей из трех школ: восемь из школы № 7, четверо из школы № 8 и трое из № 15. Доля участников мониторинга составляет 1,9. Двое участников (из школ №№ 7 и 15) не преодолели минимальный порог и успеваемость по городу составляет 86,7%. В школе № 8 – 100%. Один участник из школы № 7 набрал «пороговый» балл.

Высокие первичные баллы за сочинение получили шесть участников: школа № 7 (один), школа № 8 (3), школа № 15 (2). Отметку «отлично» получил один участник из школы № 15. Качество по городу составило 40%. В школе № 7 – 12,5% и в школе № 8 - 75%, в школе № 15 – 66.7%. Средний первичный балл по городу 8,8.

Изложение с творческим заданием выполняли 76 детей из школ №№ 1, 2, 5, 9, 11, 12, 13, 14 и 17. Доля участников мониторинга составляет 9,5. Двое участников (из школы № 11) не преодолели минимальный порог и успеваемость по городу составляет 97, 4%. «Пороговый» балл получили два участника из школ №№ 5 и 9.

Высокие первичные баллы набрали 25 участников, но «отлично» получили двое из школ №№ 2 и 5. Качество по городу 32,9%. Нулевое в школах №№ 12 и 14. Средний первичный балл 9,7.

Таблица 20

Рейтинг заданий участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ

(литера «К»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сочинение** | | | |  | **Изложение** | | | |
| № задания | Умение | уровень сложности | Ср.% вып. задания | № задания | Умение | уровень сложности | Ср.% вып. задания |
| ФК | Фактическая точность письменной речи | Б | 76,7% | ИК2 | Передача содержания исходного текста | Б | 88,2% |
| ССК2 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по теме сочинения | Б | 66,7% | КТ1 | Соответствие сочинения формулировке задания | Б | 77,6% |
| ССК1 | Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений | Б | 57,8% | КТ2 | Отражение собственного мнения экзаменуемого | Б | 75,0% |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 53,3% | ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (единый критерий для оценки изложения и творческого задания) | Б | 72,4% |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 53,3% | ФК | Фактическая точность письменной речи | Б | 72,4% |
| ССК3 | Композиционная цельность и логичность сочинения | Б | 50,0% | ИК1 | Содержание изложения | Б | 61,8% |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 40,0% | ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 60,5% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 13,3% | ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 55,3% |
|  | | | | КТ3 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения | Б | 52,6% |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 27,6% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 22,4% |

В таблице выше представлен рейтинг заданий (сочинения и изложения с творческим заданием) участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ (литера «К»). Как и у участников с литерой «А» затруднения вызывают (от 40% до 13,3%) умения соблюдения орфографических и пунктуационных норм.

Экспертами русского языка были отражены замечания по материалу комплекта изложения с творческим заданием в форме ГВЭ (литера «К»): не подходит обучающимся с задержкой психического развития, поскольку текст представляет собой рассуждение автора о проблемах языка, имеет специфическую лексику, сложные синтаксические конструкции. Эти замечания обозначены на основании СПЕЦИФИКАЦИИ экзаменационных материалов для проведения в 2023 году ГВЭ по образовательным программам основного общего образования (письменная форма) по русскому языку (ФИПИ), где отмечается следующее: «Комплекты изложений с творческим заданием с пометой «К» имеют свою специфику. При этом тексты для изложения подбираются повествовательного характера, с ясным содержанием и сюжетной линией, чётким изложением последовательности событий, не содержащие сложных рассуждений автора, большого числа действующих лиц».

Ими же отмечено, что данный комплект размещён в «Сборнике тренировочных материалов по РУССКОМУ ЯЗЫКУ» на ФИПИ как Изложение с творческим заданием № АИ-9-10.

Таблица 21

Показатели мониторинга в форме ГВЭ по русскому языку за три года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед.изм. | ГВЭ | | |
| 2021 | 2022 | 2023 |
| Количество участников,  из них: | чел | 68 | 93 | 107 |
| набравшие макс.  первичный балл | чел | 0 | 2 | 0 |
| получившие высокие  первичные баллы | чел | 0 | 29 | 5 |
| набравшие «0» | чел | 3 | 2 | 0 |
| набравшие  «пороговый балл» | чел | 14 | 4 | 4 |
| не преодолевшие  минимальный порог | чел | 11 | 13 | 4 |
| % | 14,1 | 14 | 3,7 |
| успеваемость | % | 10,4 | 86 | 96,3 |
| качество | % | 10,3 | 31,2 | 35,5 |
| средний первичный балл |  | 6,5 | 8,5 | 9,6 |

Показатель не преодолевших минимальный порог значительно меньше. По остальным показателям (успеваемость, качество, средний первичный балл) обучающиеся показали результаты, выше предыдущих лет.

**Замечания по сдаче отчета**

* Кол-во обучающихся в формах не соответствует заполненным протоколам:

СОШ №№ 7, 8, 13;

* Неверное формирование кода в протоколах:
  + ОГЭ по математике – СШ №№1, 15;
  + ГВЭ по математике – СШ №№ 1, 8, 9;
  + ГВЭ по русскому языку – СШ №№ 15, 9, 12 (1 чел.).
* Ошибки в форме ТМ-6 (раздел математика) – СШ №№ 1 и 9;
* Во всех (или частично) протоколах не заполнено наименование ОО – все ОО, кроме Гимназии и школ №№ 2, 7 и 12.

**Выводы и рекомендации.**

В 2023 году в региональном технологическом мониторинге уровня учебных достижений, обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике приняли участие девятиклассники всех общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска.

Тиражирование КИМ и бланков ответов осуществлялось непосредственно в учреждениях. Проверка работ осуществлялась школьными предметными комиссиями, утвержденными приказом начальника Управления образования Администрации города Усть-Илимска. Для проверки работ были задействованы 87 педагогов, из них 39 по математике и 48 по русскому языку. Все специалисты, принимавшие участие в проведении мониторинга, прошли обучение в формах инструктажа и самостоятельного изучения инструктивно-методических материалов, направленных в учреждения и размещенных на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО.

В целом по городу результаты мониторинга в сравнении с предыдущими годами остались на том же уровне или выше.

На низкие результаты мониторинга должны обратить внимание общеобразовательные учреждения города на недостаточную подготовку обучающихся к ГИА и провести работу по корректировке знаний и умений обучающихся по предметам для успешной сдачи ими экзаменов.

Учителям-предметникам проводить систематическую работу по заполнению бланков; индивидуальную работу с обучающимися, допустившими ошибки при заполнении бланков. Психологам проводить беседы с обучающимися по снятию тревожности при прохождении ГИА.

Руководителям ГМО по математике и русскому языку обсудить рейтинг заданий участников мониторинга.

**11 класс**

**Математика**

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 13 декабря 2022 г. № 55-1983-мр «О проведении мониторинга уровня учебных достижений по математике обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2022-2023 учебном году» 22 декабря 2022 года проведен мониторинг уровня учебных достижений по математике обучающихся 11-х классов общеобразовательных учреждений города Усть-Илимска в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) (далее - Мониторинг). Требования к организации и проведению Мониторинга, функции и взаимодействие исполнителей определены регламентом проведения Мониторинга.

Цель Мониторинга:

- определение уровня учебных достижений обучающихся 11-х классов по математике.

Задачи:

- получение объективной информации об уровне учебных достижений обучающихся 11-х классов по математике;

- ознакомление обучающихся с процедурой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

- создание условий для отработки у обучающихся 11-х классов навыка по заполнению бланков регистрации и ответов.

Мониторинг по математике в форме ЕГЭ проводился по профильному и базовому уровням (по выбору учащихся), в форме ГВЭ в письменной форме.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) Мониторинга были разработаны в соответствии с демонстрационными вариантами КИМ ЕГЭ 2023 года по математике профильного уровня, по математике базового уровня и спецификацией экзаменационных материалов для проведения ГВЭ (письменная форма).

Продолжительность выполнения работы по математике профильного уровня составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), по математике базового уровня – 180 минут (3 ч.), по математике ГВЭ – 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности ЕГЭ по математике профильного и базового уровней и математике ГВЭ.

Проверка выполненных работ участников Мониторинга осуществлялась предметными комиссиями школьного уровня в течение 3-х дней после выполнения работы на основании критериев, переданных с соблюдением информационной безопасности по защищенному каналу связи в день проведения Мониторинга, но не ранее, чем через 4 часа после начала Мониторинга.

В технологическом мониторинге приняли участие 11 426 обучающихся Иркутской области из 609 общеобразовательных организаций, где есть выпускные классы, что составило 93,3 % от общего количества выпускников 2022-2023 учебного года.

В городе Усть-Илимске всего приняло участие в Мониторинге 337 учащихся из 14 ОУ, что составило 92,8 % от общего количества выпускников города. Из них более половины (55,1 %) выполняли работу по математике базового уровня, 43,9 % - по математике профильного уровня, в форме ГВЭ никто из учащихся работу не выполнял.

Самый высокий процент участников Мониторинга по профильной математике в МАОУ "СОШ № 11" – 69,2 %. В 3-х ОУ математику профильного уровня писали более 50 % выпускников. Наименьшее количество участников профильного уровня в МБОУ "СОШ № 2" (никто из учащихся не выбрал данный уровень), МБОУ «СОШ № 1» (из 14 участников только один учащийся) и МАОУ "СОШ № 14" (из 24 выполняли 2).

В 9 ОУ города более половины участников Мониторинга выполняли математику базового уровня.

*Математика профильного уровня*

В 2022 году 5540 участников по Иркутской области и 148 – по городу Усть-Илимску выполняли работу по математике профильного уровня.

Для того, чтобы подтвердить освоение образовательной программы среднего общего образования, достаточно иметь базовый уровень подготовки и получить не менее 5 первичных баллов. На момент проведения Мониторинга 82,4 % участников профильной математики достигли базового уровня подготовки. 17.6 % участников получили итоговый балл ниже минимального значения (менее 5 баллов), то есть каждый шестой участник на момент проведения Мониторинга не достиг базового уровня подготовки, и для них велика вероятность не получить аттестат по результатам ГИА в 2023 году.

Из 82,4 % участников, достигших базового уровня подготовки, выделяются обучающиеся с более высоким уровнем подготовки – средний уровень. К ним относятся участники, набравшие 11 и более баллов, таких – 10,8 %. В группе обучающихся со средним уровнем подготовки ни один из учащихся не показал результат выше 18 баллов.

Нельзя оставить без внимания участников «группы риска», набравших 5-6 баллов, их доля составляет 26,4 %. Данная группа требует дополнительного контроля при подготовке к экзамену.

Среди участников Мониторинга нет выпускников, не набравших ни одного балла.

Максимальный результат, 30 или 31, не получил никто из одиннадцатиклассников Усть-Илимска.

Информация по участникам Мониторинга в разрезе ОУ представлена ниже.

Таблица22

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **количество  участников мониторинга** | **участники мониторинга, набравшие балл ниже 5** | | **участники мониторинга, набравшие 5 до 10 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие 5-6 баллов  "группа риска"** | | **участники мониторинга, набравшие от 11 до 18 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие 19 и выше баллов** | |
| **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** |
| МБОУ "СОШ №1" | 1 | 0 | 0,0% | 1 | 100,0% | 1 | 100,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МБОУ "СОШ №2" | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "СОШ №5" | 4 | 2 | 50,0% | 2 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "СОШ №7 имени Пичуева Л.П." | 10 | 7 | 70,0% | 3 | 30,0% | 2 | 20,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МБОУ "СОШ №8 имени Бусыгина М.И." | 21 | 3 | 14,3% | 16 | 76,2% | 8 | 38,1% | 2 | 9,5% | 0 | 0,0% |
| МАОУ СОШ №9 | 23 | 0 | 0,0% | 23 | 100,0% | 6 | 26,1% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "СОШ №11" | 27 | 2 | 7,4% | 21 | 77,8% | 4 | 14,8% | 4 | 14,8% | 0 | 0,0% |
| МБОУ "СОШ №12" имени Семенова В.Н. | 9 | 2 | 22,2% | 7 | 77,8% | 2 | 22,2% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "СОШ №13 имени М.К. Янгеля" | 9 | 2 | 22,2% | 7 | 77,8% | 4 | 44,4% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "СОШ №14" | 2 | 1 | 50,0% | 1 | 50,0% | 1 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МБОУ "СОШ №15" | 5 | 4 | 80,0% | 1 | 20,0% | 1 | 20,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МБОУ "СОШ №17" | 7 | 1 | 14,3% | 6 | 85,7% | 2 | 28,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "Экспериментальный лицей "Научно-образовательный комплекс" | 17 | 2 | 11,8% | 10 | 58,8% | 7 | 41,2% | 5 | 29,4% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "Городская гимназия № 1" | 13 | 0 | 0,0% | 8 | 61,5% | 1 | 7,7% | 5 | 38,5% | 0 | 0,0% |
| город Усть-Илимск | 148 | 26 | 17,6% | 106 | 71,6% | 39 | 26,4% | 16 | 10,8% | 0 | 0,0% |
| Иркутская область | 5540 | 1484 | 26,8% | 3444 | 62,2% | 1447 | 26,1% | 580 | 10,5% | 32 | 0,6% |

*Математика базового уровня*

В Мониторинге по математике базового уровня по Иркутской области приняли участие 5800 человек (по городу Усть-Илимску – 189), из них по области – 561 человек (9,7% от общего количества участников, в 2021 г. 10%), по городу – 11 человек (5,8% от общего количества участников, в 2021 г. 5,9%) не набрал минимальный первичный балл (менее 7 баллов).

94,2% обучающихся города Усть-Илимска набрали 7 и более баллов, тем самым подтвердив освоение образовательной программы среднего общего образования. Среди них 9% участников набрали 7-8 первичных баллов – «группа риска». Полученный результат очень зыбок, и если не уделить внимание качеству подготовки, то результат на экзамене может оказаться еще ниже.

Из группы участников, подтвердивших освоение образовательной программы, 67,7% обучающихся на момент проведения Мониторинга показали уровень подготовки выше среднего, получив от 12 до 21 балла, и 20,1% набрали из 21 возможного 17 и более баллов, что позволяет говорить о высоком уровне их математической подготовки. Максимальный первичный балл набрали 3 человека (1,6%).

Средний балл по городу составляет 12,9, по области – 11,8.

Информация по участникам Мониторинга в разрезе ОУ представлена ниже.

Таблица 23

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **количество  участников** | **участники мониторинга, набравшие балл ниже 7** | | **участники мониторинга, набравшие от 7 до 11 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие  7-8 баллов  "группа риска"** | | **участники мониторинга, набравшие от 12 до 16 баллов** | | **участники мониторинга, набравшие от 17 до 21 балла** | |
| **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** | **количество** | **%** |
| МБОУ "СОШ №1" | 13 | 1 | 7,7% | 7 | 53,8% | 2 | 15,4% | 4 | 30,8% | 1 | 7,7% |
| МБОУ "СОШ №2" | 5 | 0 | 0,0% | 2 | 40,0% | 1 | 20,0% | 3 | 60,0% | 0 | 0,0% |
| МАОУ "СОШ №5" | 15 | 2 | 13,3% | 6 | 40,0% | 1 | 6,7% | 6 | 40,0% | 1 | 6,7% |
| МАОУ "СОШ №7 имени Пичуева Л.П." | 12 | 0 | 0,0% | 4 | 33,3% | 0 | 0,0% | 7 | 58,3% | 1 | 8,3% |
| МБОУ "СОШ №8 имени Бусыгина М.И." | 24 | 0 | 0,0% | 6 | 25,0% | 3 | 12,5% | 12 | 50,0% | 6 | 25,0% |
| МАОУ СОШ №9 | 13 | 0 | 0,0% | 3 | 23,1% | 2 | 15,4% | 8 | 61,5% | 2 | 15,4% |
| МАОУ "СОШ №11" | 8 | 0 | 0,0% | 1 | 12,5% | 0 | 0,0% | 3 | 37,5% | 4 | 50,0% |
| МБОУ "СОШ №12" имени Семенова В.Н. | 9 | 0 | 0,0% | 4 | 44,4% | 1 | 11,1% | 3 | 33,3% | 2 | 22,2% |
| МАОУ "СОШ №13 имени М.К. Янгеля" | 10 | 1 | 10,0% | 4 | 40,0% | 3 | 30,0% | 4 | 40,0% | 1 | 10,0% |
| МАОУ "СОШ №14" | 22 | 2 | 9,1% | 5 | 22,7% | 1 | 4,5% | 8 | 36,4% | 7 | 31,8% |
| МБОУ "СОШ №15" | 12 | 4 | 33,3% | 2 | 16,7% | 1 | 8,3% | 5 | 41,7% | 1 | 8,3% |
| МБОУ "СОШ №17" | 12 | 1 | 8,3% | 2 | 16,7% | 0 | 0,0% | 8 | 66,7% | 1 | 8,3% |
| МАОУ "Экспериментальный лицей "Научно-образовательный комплекс" | 25 | 0 | 0,0% | 4 | 16,0% | 2 | 8,0% | 14 | 56,0% | 7 | 28,0% |
| МАОУ "Городская гимназия № 1" | 9 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 | 55,6% | 4 | 44,4% |
| г. Усть-Илимск | 189 | 11 | 5,8% | 50 | 26,5% | 17 | 9% | 90 | 47,6 | 38 | 20,1 |
| Иркутская область | 5800 | 561 | 9,7% | 2079 | 35,8% | 733 | 12,6% | 2343 | 40,4% | 817 | 14,1% |

**Выводы:**

В предыдущие два года (2020-2021) технологический мониторинг проводился в период роста заболеваемости новой коронавирусной инфекцией в регионе и городе Усть-Илимске, что ежегодно влияло на количественный показатель участия выпускников в Мониторинге: увеличивалось количество обучающихся, находящихся на карантине, снижалась доля участников Мониторинга относительно общего числа выпускников. В 2022 году ситуация улучшилась и количество участников Мониторинга вернулось на уровень 2020 года.

Наблюдаются изменения в выборе обучающимися уровня сложности математики (базовый, профильный). На 0,5 % увеличилось число участников, выбравших базовый уровень, и также на 0,5 % в сравнении с прошлым годом, снизилось число участников профильного уровня.

В целом результаты технологического мониторинга 2022 года по городу Усть-Илимску показали средний уровень подготовки обучающихся по математике.

Участники продемонстрировали средние результаты выполнения работы по математике профильного уровня по всем уровням сложности. Однако, еще у значительного числа обучающихся не сформированы математические компетенции, предусмотренные требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего общего образования по математике.

**Информационная справка по результатам проведения итогового сочинения (изложения) на территории города Усть-Илимска в 2022/2023 учебном году**

На основании Распоряжения министерства образования Иркутской области от 27 сентября 2022 года № 55-1400-мр «Об определении мест регистрации для участия в итоговом сочинении (изложения) на территории Иркутской области в 2022/2023 учебном году» Усть-Илимские одиннадцатиклассники приняли участие в проведении итогового сочинения.

Количество участников, явившихся на итоговое сочинение 7 декабря 2022 года, составило 361 человек (99,45 % от всех выпускников 11-х классов).

Проверка итогового сочинения (изложения) обучающихся проводилась комиссиями по проверке образовательных организаций. Состав комиссий по проведению и проверке итогового сочинения утвержден распоряжением министерства образования Иркутской области.

Количество участников, получивших «зачет» по сочинению в первый срок проведения – 352 участника, что составляет 97, 5 %.

Для написания сочинения участникам на выбор было предложено   
6 тематических направлений. Выбор тематического направления представлен в таблице 24.

Таблица 24

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Направление | Кол-во участников в городе Усть-Илимске |
|  | Изменить себя и изменить себе – в чем различие? | 33 (9,1%) |
|  | Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»? | 158 (43,8%) |
|  | Чем месть отличается от справедливого наказания? | 20 (5,5%) |
|  | Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать? | 41 (11,3%) |
|  | От чего предостерегают человечество антиутопии? | 12 (3,3%) |
|  | В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему? | 97 (27%) |

Общее количество выставленных отметок («зачет», «незачет») по результатам итогового сочинения (изложения) представлено в таблице 25.

Таблица 25

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество зарегистрированных на итоговое сочинение** | **Количество явившихся на сочинение** | **Количество получивших зачет по сочинению** | **% получивших зачет по сочинению** | **Количество получивших незачет по сочинению** | **% получивших незачет по сочинению** |
| 363 | 361 | 352 | 97,5 | 9 | 2,5 |

Был проведен детальный анализ результатов итогового сочинения по всем критериям оценивания в каждом образовательном учреждении:

Доля участников, получивших «зачет» по критериям и требованиям представлена в таблице 26:

Таблица 26

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Т1  Объем | Т2  Самост-ть | К1  Соот-е теме | К2  Аргум-ция. Привлеч. лит. мат. | К3  Композиция и логика | К4  Качество письм. речи | К5 Грамот-ть |
| МБОУ «СОШ № 1» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 57,1 |
| МБОУ «СОШ № 2» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 83,3 | 50,0 | 16,7 |
| МАОУ «СОШ № 5» | 100,0 | 100,0 | 90,9 | 90,9 | 90,9 | 90,9 | 72,7 |
| МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 52,4 | 81,0 | 61,9 |
| МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» | 100,0 | 100,0 | 97,8 | 97,8 | 97,8 | 97,8 | 88,9 |
| МАОУ СОШ № 9 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 97,5 | 92,5 | 90,0 | 87,5 |
| МАОУ «СОШ № 11» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 74,4 | 84,6 | 92,3 |
| МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н. | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 81,0 | 90,5 | 95,2 |
| МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» | 95,2 | 95,2 | 95,2 | 95,2 | 95,2 | 85,7 | 71,4 |
| МАОУ «СОШ № 14» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 84,0 | 56,0 | 60,0 |
| МБОУ «СОШ № 15» | 100,0 | 100,0 | 94,7 | 94,7 | 84,2 | 57,9 | 47,4 |
| МБОУ «СОШ № 17» | 100,0 | 100,0 | 94,7 | 94,7 | 94,7 | 42,1 | 57,9 |
| МАОУ «ЭЛ «НОК» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 95,7 | 97,8 | 87,0 |
| МАОУ «Городская гимназия № 1» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 87,0 | 78,3 | 87,0 |
| Итого | 99,7 | 99,7 | 98,3 | 98,1 | 87,5 | 83,1 | 76,2 |

При проведении итогового сочинения 7 декабря 2022 года (в ходе обработки материалов итогового сочинения (изложения)) нарушения Порядка проведения итогового сочинения (изложения), порядка и сроков проверки итогового сочинения (изложения) в Иркутской области, утвержденного приказом Министерства образования Иркутской области от 13 ноября 2017 года № 94-мпр, выявлены не были.

Результаты итогового сочинения были представлены на совещаниях заместителей директоров по УВР (27.01.2023 г. и 21.04.2023 г.).

С целью повышения объективности проведения и оценивания итогового сочинения (изложения) руководителем городского методического объединения учителей русского языка и литературы был проведен анализ ошибок по каждому критерию, разработаны адресные рекомендации учителям русского языка и литературы, руководителям ШМО.

Содержательный анализ экспертами итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ учащихся:

* Однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;
* Непродуманность структуры и композиции сочинения: отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, содержательные, смысловые повторы;
* Построение рассуждений с опорой на литературный материал, но ограничивающихся общими высказываниями;
* Излишний подробный пересказ текста художественного произведения; подмена анализа текста пересказом;
* Фактические ошибки и недочеты в ходе рассуждения на избранную тему;
* Использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише;
* Недостаточное знание текстов программных художественных произведений;
* Невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

С целью повышения объективности оценивания проводилась выборочная перепроверка итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании.

Было перепроверено 74 работы (20%), результаты перепроверки совпали на 100% в 54,1% случаев, (в прошлом году 48,5%), не совпали оценки экспертов в 34 работах (45,9%) в, том числе в 6 работах это влияет на результат работы в целом.

Меры, предпринятые по итогам перепроверки: результаты доведены до сведения заместителей директоров по учебно-воспитательной работе, до руководителя ГМО русского языка и литературы; оказание методической поддержки ШМО русского языка и литературы; контроль за участием специалистов, привлекаемых к проверке ИС, в обучающих семинарах регионального и федерального уровня; своевременное прохождение курсов повышения квалификации; проведение практических занятий на уровне ГМО по выработке единообразных подходов к трактовке критериев оценивания; обобщение и распространение успешных практик по подготовке к ИС на уровне ГМО.

Результаты перепроверки представлены в таблице 27:

Таблица 27

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Кол-во работ 07.12.22 | Кол-во работ 02.02.23 | Совпало | Не совпало | Влияет на рез-т | Не влияет на рез-т | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 |
| МБОУ «СОШ № 1» | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «СОШ № 2» | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МАОУ «СОШ № 5» | 4 | 1 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» | 4 | 1 | 0 | 5 | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 |
| МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» | 9 | 0 | 7 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| МАОУ СОШ № 9 | 8 | 0 | 6 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| МАОУ «СОШ № 11» | 8 | 0 | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 |
| МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н. | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 |
| МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| МАОУ «СОШ № 14» | 5 | 0 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| МБОУ «СОШ № 15» | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| МБОУ «СОШ № 17» | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| МАОУ «ЭЛ «НОК» | 9 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| МАОУ «Городская гимназия № 1» | 5 | 0 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Итого | 71 | 3 | 40 (54,1 %) | 34 (45,9 %) | 6 (17,6 %) | 28 (82,4%) | 4 (11,8%) | 4 (11,8%) | 14  (41,2%) | 22 (64,7%) | 20 (58,8%) |

Несовпадение результатов перепроверки экспертами итоговых сочинений по данным критериям можно объяснить:

1. Проведением перепроверки учителем без учета рекомендаций к проверке итоговых сочинений (например, учет количества ошибок на объем слов).
2. Во время проверки учителем не учтены отличия орфографических и грамматических ошибок; орфографических и фактических ошибок; орфографических ошибок и описок; повторяющихся ошибок; однотипных и неоднотипных ошибок.
3. При подсчете пунктуационных ошибок не использованы «Нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку», в которых установлены единые критерии негрубых пунктуационных ошибок, при пропуске одного из сдвоенных знаков препинания или нарушении их последовательности.

01.02.2023 г. состоялся второй этап проведения итогового сочинения, по результатам которого 10 человек получили «зачет», 1 – «незачет».

Таблица 28

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Количество зарегистрированных на итоговое сочинение** | **Количество явившихся на сочинение** | **Количество получивших зачет по сочинению** | **% получивших зачет по сочинению** | **Количество получивших незачет по сочинению** | **% получивших незачет по сочинению** |
| 1 | МАОУ «СОШ № 5» | 2 | 2 | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 2 | МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.» | 2 | 2 | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 3 | МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 4 | МАОУ СОШ № 9 | 1 | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 5 | МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля» | 1 | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 6 | МБОУ «СОШ № 15» | 3 | 3 | 3 | 100 | 0 | 0 |
| 7 | МБОУ «СОШ № 17» | 1 | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 |

03.05.2023 г. состоялся третий этап проведения итогового сочинения, по результатам которого, один выпускник так и не смог получить «зачтено».

Таблица 29

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Количество зарегистрированных на итоговое сочинение** | **Количество явившихся на сочинение** | **Количество получивших зачет по сочинению** | **% получивших зачет по сочинению** | **Количество получивших незачет по сочинению** | **% получивших незачет по сочинению** |
| 1 | МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 |

На основании анализа итогового сочинения на уровне муниципалитета:

• в рамках заседаний ГМО, ШМО проводится обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучается опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разрабатываются рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

• в рамках реализации единого речевого режима образовательного процесса в целом обеспечивается выполнение требований единого речевого режима на каждом уроке каждого учебного предмета, которое способствует повышению уровня грамотности и культуры речи обучающихся, формированию единых подходов к обучению видам речевой деятельности метапредметного содержания, направленных на повышение речевой грамотности в частности и речевой культуры в целом;

• вовлечение всего педагогического коллектива образовательного учреждения в работу по совершенствованию умения обучающихся писать сочинения на материале разных учебных предметов (выполнение обучающимися различных видов письменных работ - интервью, дневниковые записи, заметки, эссе, сочинения размышления о жизни и деятельности знаменитого ученого, путешественника, открывателя земель, автора изобретения, создателя теории и т. п.;

• обеспечение условий для регулярного совершенствования профессиональных компетенций педагогов-словесников через систему подготовки членов комиссий, проверяющих итоговое сочинение (изложение); через систему непрерывного дополнительного профессионального образования (повышение квалификации учителей-словесников по проблемам обучения итоговому сочинению (изложению), актуализация его специфики и отличий от традиционного сочинения по литературе), оценке итогового сочинения в соответствии с критериями в направлении углубления и расширения знаний в рамках основ теории развития письменной речи школьников, методики обучения сочинению (изложению) в ГАУ ДПО ИРО по темам «Активные процессы в современном русском языке», «Актуальные проблемы преподавания литературы в контексте ФГОС ООО», «Анализ произведений школьной программы с точки зрения типа культурного (художественного) сознания», «Культура речи учителя», «Совершенствование методики преподавания литературы в контексте ФГОС: индивидуально коллективные задания по литературе и подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ», «Учет результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности (для учителей-предметников)», «Успешное чтение – ресурс развития», «Формирование речевой и филологической компетентности школьников в системе обучения сочинениям»);

• обеспечение условий для выявления профессиональных затруднений  
педагогов, развития методического и рефлексивного компонентов  
профессиональной компетентности при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению), при объективном оценивании итоговых сочинений.

**Мониторинг использования платформы электронного банка тренировочных заданий по оценки функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций Иркутской области**

В целях реализации комплекса мер, направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Иркутской области, в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 7 февраля 2023 года № 55-127-мр «О мониторинге использования платформы электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Иркутской области» специалистами отдела оценки качества образования и организации государственной итоговой аттестации министерства образования Иркутской области проведен мониторинг использования платформы электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности обучающихся (далее – мониторинг), за период с 1 сентября 2022 года по 6 февраля 2023 года.

Представленные результаты дают возможность проанализировать активность использования общеобразовательными организациями Иркутской области (далее – ОО) платформу электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности обучающихся.

При общем количестве ОО в Иркутской области – 824, количество организаций, создавших работы – 297;

- создано работ – 4245;

- количество педагогов, создавших работу – 1326;

- количество обучающихся, для которых созданы работы – 71094;

- количество обучающихся, прошедших работу – 42243, что составляет 59 % от зарегистрировавшихся;

- проверено работ – 34151, что составляет 81 % от завершенных работ обучающихся.

Статистика по городу Усть-Илимску представлена в таблице 30.

Таблица 30

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МО | Кол-во муниц-х ОО | Кол-во ОО, создавших работу | % участия | Создано работ | Кол-во педагогов, создавших работу | Кол-во обучающихся, для которых созданы работы | Кол-во обучающихся прошедших работу | Проверено работ | % проверенных работ педагогом |
| город Усть-Илимск | 14 | 14 | 100 | 154 | 54 | 2971 | 1746 | 1413 | 81 |

В городе Усть-Илимске по результатам мониторинга отмечено 100% участие общеобразовательных организаций при использовании платформы электронного банка тренировочных заданий, а также выявлен высокий процент (более 80%) проверенных работ педагогами.

Также в городе Усть-Илимске отмечено активное участие педагогов в создании работ на электронной платформе и их проверке – 54 педагога при 81% проверенных работ.

Процент обучающихся, прошедших работы при соотношении количества обучающихся, для которых созданы работы, с количеством обучающихся прошедших работу, в городе Усть-Илимске составил 59 %.

Сведения об оценке уровня функциональной грамотности обучающихся за отчетный период (по состоянию на 09.02.2023)

Охват по направлениям функциональной грамотности представлен на рисунке 9.

Рисунок 9



Уровень сформированности функциональной грамотности по направлениям в целом по Иркутской области (в %) представлен в таблице 31.

Таблица 31

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| Глобальные компетенции | 33 | 30 | 24 | 12 | 1 |
| Естественно-научная грамотность | 25 | 31 | 27 | 10 | 7 |
| Креативное мышление | 19 | 15 | 27 | 24 | 15 |
| Математическая грамотность | 13 | 37 | 24 | 15 | 11 |
| Финансовая грамотность | 8 | 20 | 29 | 28 | 15 |
| Читательская грамотность | 13 | 26 | 32 | 20 | 9 |

Наименьший процент учащихся по уровням функциональной грамотности продемонстрировали на недостаточном уровне по финансовой грамотности (8%), по которой на высоком уровне также отмечается наивысший процент (15%), что дает основания предполагать, что наиболее успешно школьники Иркутской области справляются с заданиями по финансовой грамотности.

Наибольший процент на недостаточном уровне отмечается у направления «глобальные компетенции» (33%), у этого же направления на высоком уровне всего 1 %, что говорит о низкой подготовленности учащихся по данному направлению.

Выводы:

В городе Усть-Илимске всеми общеобразовательными учреждениями активно используется платформа электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности.

Однако, всем общеобразовательным учреждениям города стоит обратить внимание на соотношение числа обучающихся, прошедших работу, и числа проверенных педагогами работ, организовывать своевременную проверку.

**СПРАВКА**

**по результатам сбора данных по планированию оценочных процедур в общеобразовательных учреждениях города Усть-Илимска в 2022/2023 учебном году в соответствии с перечнем вопросов Управления контрольно-надзорной деятельности и государственных услуг**

На основании Распоряжения Министерства образования Иркутской области от 5 апреля 2023 года № 55-425-мр «О сборе данных по планированию оценочных процедур в общеобразовательных организациях Иркутской области в 2022/2023 учебном году» Комитетом образования Администрации города Усть-Илимска был издан приказ от 13.04.2023г. № 430 «О сборе данных по планированию оценочных процедур в общеобразовательных учреждениях города Усть-Илимска» и необходимые данные представлены в срок.

Правовая основа:

* Поручение Президента Российской Федерации по итогам заседания Президиума Государственного Совета Российской Федерации 25 августа 2021 года № Пр-1808ГС - исполнение подпункта «а» пункта 4.
* Федеральный закона N 273-ФЗ «Об образовании
* Приложение к письму Министерства просвещения Российской Федерации от 6.08.2021г. № СК-228/03.
* Рекомендации Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 31.03.2023г. № 02-122

В соответствии с перечнем вопросов по мониторингу сбора данных по планированию оценочных процедур (ниже курсивом – вопросы мониторинга) в муниципальных общеобразовательных учреждениях города Усть-Илимска по состоянию на 1 сентября 2022 года были проанализированы графики, выставленные на сайтах общеобразовательных учреждениях и учебные планы. В соответствии с [пунктом 10 части 3 статьи 28](http://internet.garant.ru/document/redirect/70291362/108316) Федерального закона N 273-ФЗ осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установление их форм, периодичности и порядка проведения относится к компетенции образовательной организации.

Рассмотрим результаты сводных данных:

*Наличие единого графика проведения оценочных процедур федерального, регионального, муниципального и школьного уровней на 2022/2023 учебный год, (есть/нет).*

Единый график проведения оценочных процедур всех уровней (федеральный, региональный, муниципальный, школьный) есть в восьми общеобразовательных учреждениях: МАОУ «Городская гимназия № 1», МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.», МАОУ «СОШ № 11», МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н., МАОУ «СОШ № 14» и МБОУ «СОШ № 17». В графиках остальных учреждений представлены не все уровни.

*Наличие на сайте (на главной странице подраздела «Документы» раздела «Сведения об образовательной организации») единого графика проведения оценочных процедур федерального, регионального, муниципального и школьного уровней на 2022/2023 учебный год, (есть/нет).*

Единый график проведения оценочных процедур размещен на сайте на главной странице подраздела «Документы» раздела «Сведения об образовательной организации» в трех общеобразовательных учреждениях: МАОУ «Городская гимназия № 1», МБОУ «СОШ № 2» и МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н.

Таблица 32

Не соблюдаются требования к представлению информации:

|  |  |
| --- | --- |
| Отсутствие: | ОО |
| утверждения | МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 13 им. М.К.Янгеля» |
| указания учебного года | МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» |
| полного учебного года (только полугодие) | МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.», МАОУ «СОШ № 13 им. М.К.Янгеля», МБОУ «СОШ № 15» |
| правильного наименования (вместо графика – план проведения и пр.) | МАОУ СОШ № 9, МАОУ «СОШ № 11», МБОУ «СОШ № 15», МБОУ «СОШ № 17» |
| разделения по параллелям или без учета начальных классов | МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.», МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.», МАОУ «СОШ № 11», МБОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 17». МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» |

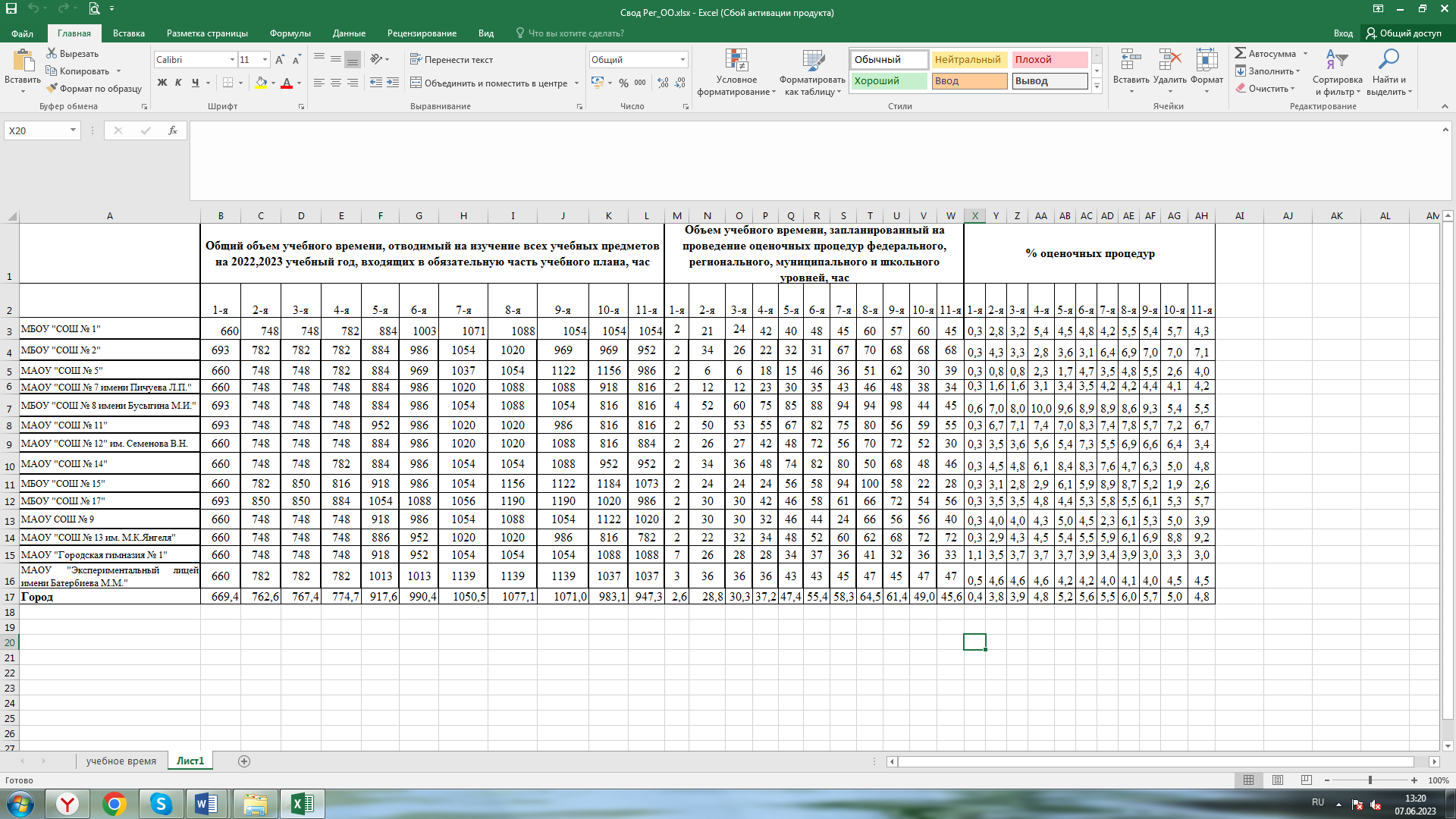
*Использование при проектировании рабочих программ на 2022/2023 учебный год ПО ВСЕМ ПРЕДМЕТАМ ресурс специализированного онлайн-сервиса по конструированию рабочих программ, размещенного на портале «Единое содержание» (www.edsoo.ru), (есть/нет).*

*Использование при проектировании рабочих программ на 2022/2023 учебный год ТОЛЬКО ПО НЕКОТОРЫМ ПРЕДМЕТАМ ресурс специализированного онлайн-сервиса по конструированию рабочих программ, размещенного на портале «Единое содержание» (www.edsoo.ru), (есть/нет).*

При проектировании рабочих программ на 2022/2023 учебный год четыре общеобразовательных учреждения (МАОУ «Городская гимназия № 1», МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «СОШ № 11») используют специализированный онлайн-сервис, размещенный на портале «Единое содержание», остальные общеобразовательный учреждения используют данный ресурс по некоторым предметам.

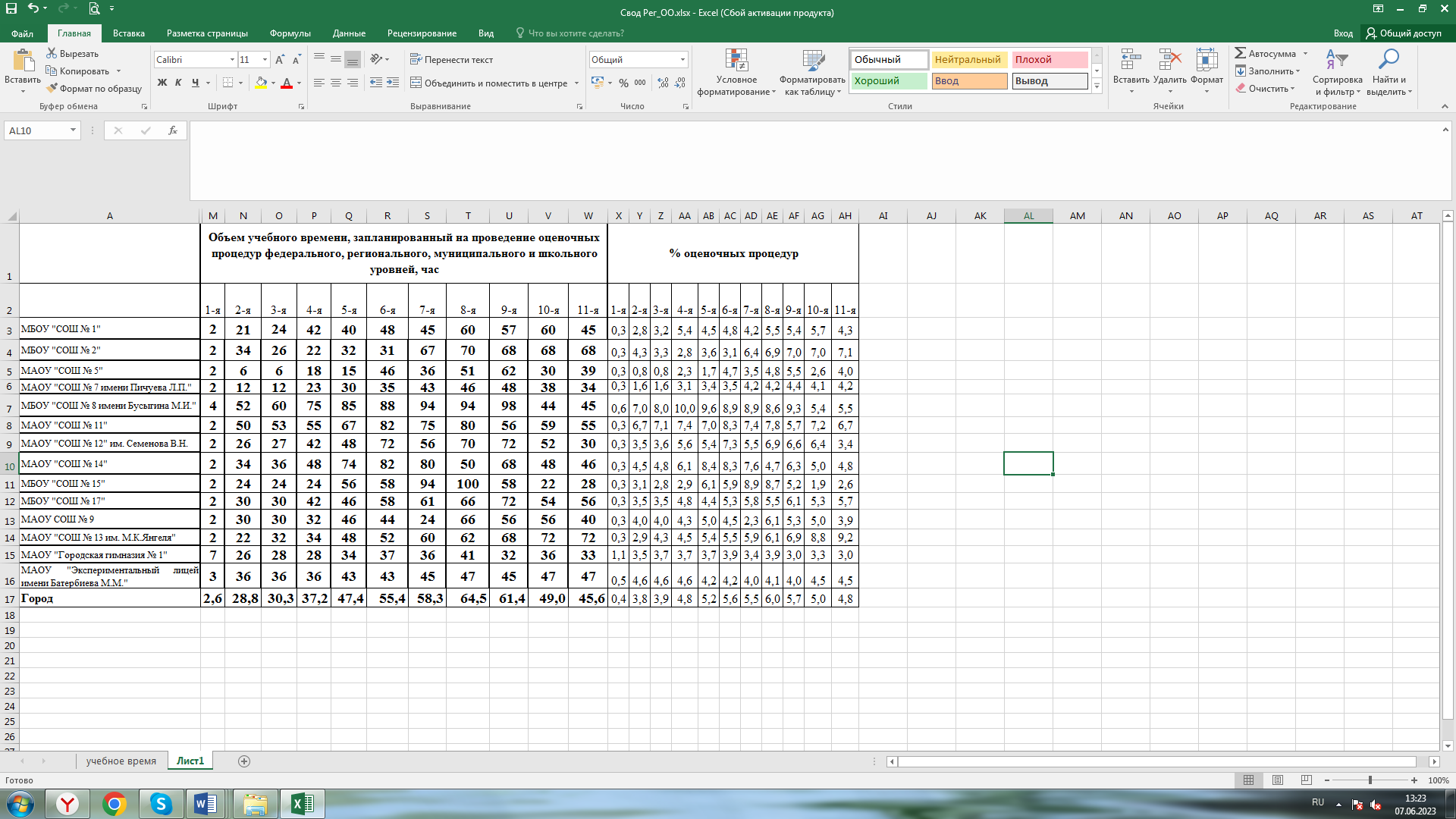
*Общий объем учебного времени, отводимый на изучение всех учебных предметов по всем классам общеобразовательного учреждения на 2022/2023 учебный год, входящих в обязательную часть учебного плана (среднее значение по всем классам (1-11), час.*

Таблица 33.



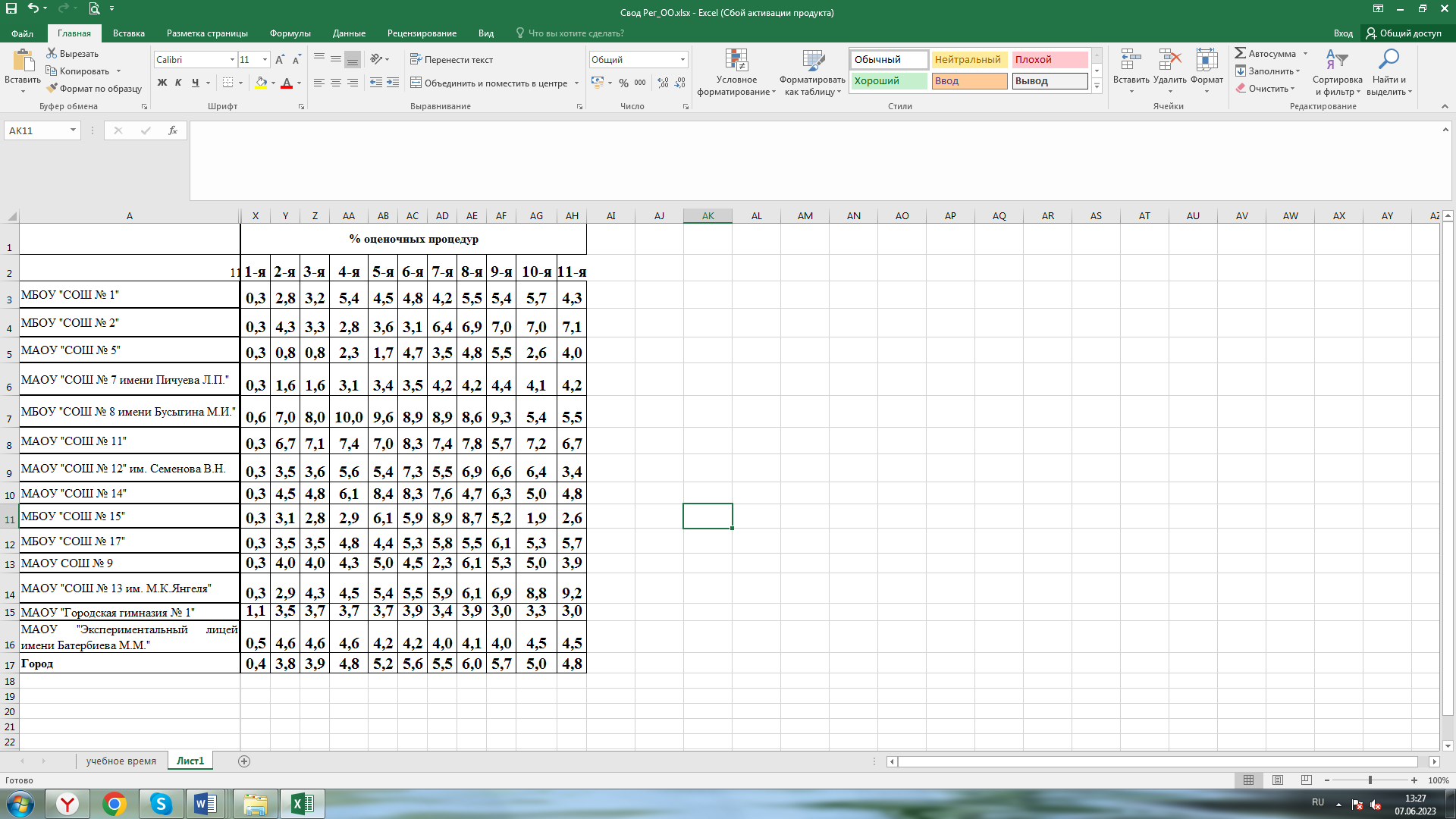
*Объем учебного времени, запланированный на проведение оценочных процедур федерального, регионального, муниципального и школьного уровней по всем классам общеобразовательного учреждения на 2022/2023 учебный год (среднее значение по всем классам (1-11кл.), час.*

Таблица 34



*Соотношение объема учебного времени, запланированного на проведение оценочных процедур федерального, регионального, муниципального и школьного уровней и всего объема учебного времени, отводимого на изучение учебных предметов по всем предметам на 2022/2023 учебный год, входящих в обязательную часть учебного плана (среднее значение по всем классам (1-11), %*

Таблица 35



Соотношение объема учебного времени, запланированного на проведение оценочных процедур федерального, регионального, муниципального и школьного уровней, и всего объема учебного времени, отводимого на изучение учебных предметов в 2022/2023 учебном году во всех общеобразовательных учреждениях города, не превысил 10%.

**Рекомендации общеобразовательным учреждениям:**

При составлении графика оценочных процедур на следующий учебный год ОУ города использовать «Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях» разработанные Минпросвещением и Рособрнадзором с учетом введения Федеральных образовательных программ, рекомендованных к обязательному использованию.

При проектировании рабочих программ на 2023/2024 учебный год использовать ресурс специализированного онлайн-сервиса по конструированию рабочих программ, размещенного на портале «Единое содержание общего образования»

В целях обеспечения открытости и доступности информации о реализации образовательных программ в ОО всем общеобразовательным учреждениям своевременно размещать сформированный график проведения оценочных процедур.

Оформление и утверждение графика оценочных процедур оформлять в соответствии с локальными нормативными актами своего общеобразовательного учреждения (часть2 статьи 30 Федерального закона № 273-ФЗ).

В графике оценочных процедур указывать уровни оценочных процедур (школьный, региональный, федеральный).

**СПРАВКА**

**по результатам сбора информации за первое полугодие 2022-2023 учебного года по городу Усть-Илимску в рамках реализации указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и национального проекта «Образование»**

С 15.02.2023г. по 17.03.2023г. общеобразовательные учреждения города подготовили информацию оценочных процедур (далее – информация).

Правовая основа:

* Поручение Президента Российской Федерации по итогам заседания Президиума Государственного Совета Российской Федерации 25 августа 2021 года № Пр-1808ГС.
* Приложение к письму Министерства просвещения Российской Федерации от 6.08.2021г. № СК-228/03.
* Федеральной службы по контролю и надзору в сфере образования и науки от 6.08.2021г. № 01-169/08-01 «Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году».
* Приказ Управления образования Администрации города Усть-Илимска от 15.02.2023г. № 164 «О проведении сбора информации об оценочных процедурах».

Цель сбора информации - соответствие уровня достижения обучающимися планируемых предметных и метапредметных результатов, уровня функциональной грамотности и освоения основных образовательных программ, по возможности оптимизация количества проводимых в общеобразовательных организациях проверочных и диагностических работ.

В соответствии с [пунктом 10 части 3 статьи 28](http://internet.garant.ru/document/redirect/70291362/108316) Федерального закона N 273-ФЗ осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установление их форм, периодичности и порядка проведения относится к компетенции образовательной организации.

Вопросы сокращения количества контрольных и проверочных работ не рассматривались в трех общеобразовательных учреждениях города: МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.И.», МБОУ «СОШ № 17» и МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.» и соответственно, эти же учреждения не принимали меры по сокращению количества контрольных и проверочных работ в 2022-2023 учебном году (т.к. количество контрольных работ не превышает допустимого уровня).

В МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.» рассматривали вопросы сокращения количества контрольных и проверочных работ, но меры не приняли.

Все остальные учреждения рассматривали вопросы сокращения количества контрольных и проверочных работ в своем учреждении и приняли меры по сокращению количества.

После сбора данных, представленных общеобразовательными учреждениями проверялось:

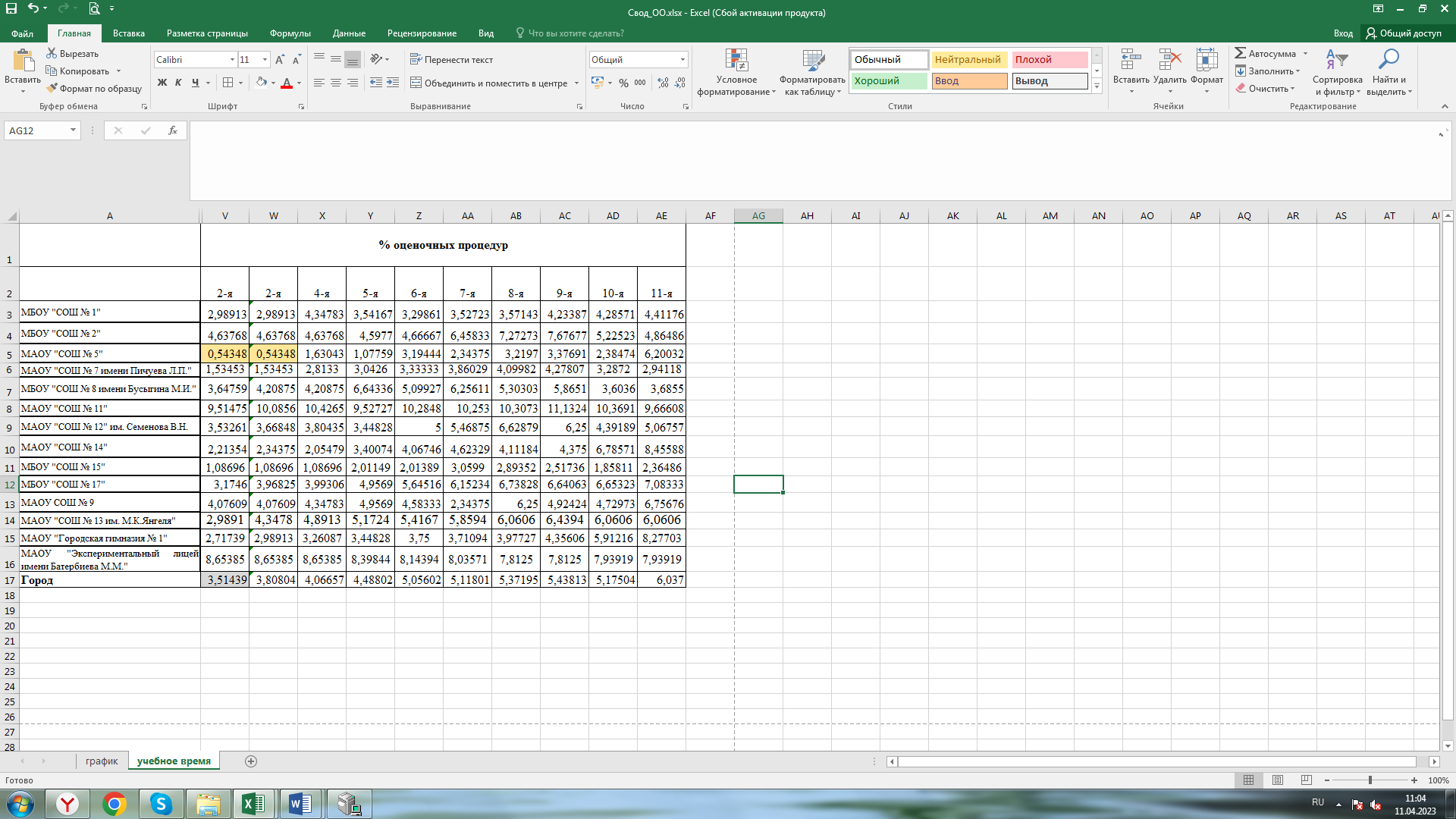
1. Исполнение адресных рекомендаций по результату мониторинга в 2021-2022 учебном году. Не использовали или частично использовали МБОУ «СОШ № 1», МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.», МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.И.», МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.»

2. Наличие и размещение на официальном сайте на главной странице подраздела "Документы" раздела "Сведения об образовательной организации" в виде электронного документа сформированного и утвержденного единого графика на ближайшее полугодие с учетом оценочных процедур, запланированных в рамках учебного процесса в ОО, и оценочных процедур федерального и регионального уровней.

Критерий «Наличие графика проведения оценочных процедур, размещенного на сайте ОО» по представленным общеобразовательными учреждениями ссылкам, показал, что графики проведения оценочных процедур выставлены на сайтах всех общеобразовательных учреждений. В школах МАОУ «СОШ № 13им.М.К.Янгеля» и МБОУ «СОШ № 15» только на первое полугодие. В МАОУ «СОШ № 14» размещен график оценочных процедур 4-7 классов и без подписи директора.

3. Объем учебного времени, затрачиваемого на проведение оценочных процедур, по данным общеобразовательных учреждений:

Таблица 36



Параллель

Процент учебного времени, затрачиваемого на проведение оценочных процедур, во всех общеобразовательных учреждениях города, не превысил 10%. Самый низкий процент, как и в прошлом году в МАОУ «СОШ № 5».

**Рекомендации общеобразовательным учреждениям:**

В целях обеспечения открытости и доступности информации о реализации образовательных программ в ОО всем общеобразовательным учреждениям своевременно размещать сформированный график проведения оценочных процедур не позднее чем через 2 недели после начала полугодия, на который формируется график.

Оформление и утверждение графика оценочных процедур оформлять в соответствии с локальными нормативными актами своего общеобразовательного учреждения (часть2 статьи 30 Федерального закона № 273-ФЗ).

В графике оценочных процедур указывать уровни оценочных процедур (школьный, региональный, федеральный).

В случае корректировки графика, на сайт своевременно выставлять его актуальную версию.

Таблица 37

**Адресные рекомендации:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование ОО** | **Рекомендации** |
| МБОУ «СОШ № 1» | Оформление и утверждение графика оценочных процедур привести в соответствие с локальными нормативными актами своего ОУ (часть2 статьи 30 Федерального закона № 273-ФЗ).  Учитывать в графике оценочных процедур своей ОУ проведение федеральных и региональных оценочных процедур. |
| МАОУ «СОШ № 7 имени Пичуева Л.П.» | Включить в график проведения оценочных процедур контрольные срезу по параллелям и предметам с учетом учебных периодов, принятых в учреждении (пункт 10 части 3 статьи 28 ФЗ № 273-ФЗ) |
| МАОУ «СОШ № 12» им.Семенова В.И. | Учитывать в графике оценочных процедур своей ОУ проведение федеральных и региональных оценочных процедур. |
| МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батебиева М.М.» | Учитывать в графике оценочных процедур своей ОУ проведение федеральных и региональных оценочных процедур. |

Заведующий сектора мониторинга и оценки качества образования МКУ «ЦРО» Ахова Е.В.

Методист сектора мониторинга и оценки качества образования МКУ «ЦРО» Жарова Р.А.