



Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области

Жданко Татьяна Александровна,
руководитель центра
оценки мониторинговых исследований
в управлении качеством образования,
к. пед. н., доцент



Распоряжение МО ИО



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

10 октября 2024 года

Иркутск

№ 55-1348-мр

О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Иркутской области», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 сентября 2017 года № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования», приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 апреля 2022 года № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)», Правилами осуществления мониторинга системы образования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», руководствуясь статьей 21 Устава Иркутской области, статьей 13 Закона Иркутской области от 12 января 2010 года № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области», Положением о министерстве образования Иркутской области, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 14 декабря 2020 года №1043-пп:

1. Государственному автономному учреждению Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» (В.В. Перегудова) ежегодно проводить мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области и осуществлять подготовку анализа результатов мониторинга до 31 января года, следующего за годом проведения мониторинга.
2. Утвердить модель региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области (далее - Модель).
3. Рекомендовать муниципальным органам управления образования Иркутской области учитывать при организации работы по повышению эффективности деятельности руководителей подведомственных муниципальных общеобразовательных организаций утвержденную Модель.
4. Контроль исполнения настоящего распоряжения оставляю за собой.

Министр

[Подпись]
М.А. Парфенов



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение
Иркутской области
«Центр оценки профессионального
мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»
(ГАУ ИО ЦОПМКиМКО)
ул.Лыткина, д.75 «а», г.Иркутск, 664023
тел.: (3952) 500-287
e-mail: info@coko38.ru; https://coko38.ru
ОКПО 91589211
ОГРН 1203800010150
ИНН 3811469215 / КПП 381101001

Министру образования
Иркутской области
М. А. Парфёнову

29.01.2024 № Макс(55-108)-14/24
На № _____ от _____

О направлении отчёта
по итогам мониторинга эффективности
деятельности руководителей

Уважаемый Максим Александрович!

В соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 10 октября 2023 года № 55-1348-мр «О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области» в декабре 2023 года проведён мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций (далее – мониторинг).

Информируем о том, что определены стартовые показатели эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций:

высокому уровню эффективности деятельности соответствуют 29 руководителей общеобразовательных организаций, что составляет 3,5% от общего количества участников мониторинга, среднему уровню – 483 руководителей (59%), низкому уровню – 307 руководителей мониторинга (37,5%).

Направляем аналитический отчёт по итогам мониторинга (приложение 1) и мониторинговый профиль региона по эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций в разрезе муниципальных образований (приложение 2).

Приложение 1 на 50 стр.

Приложение 2 на 1 стр.

Директор

[Подпись]
В. В. Перегудова

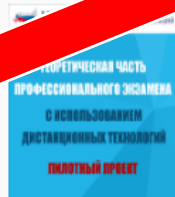
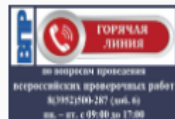


Аналитический отчёт по итогам мониторинга ЭДР ОО в 2023 году

Главная Об организации Независимая оценка квалификации Оценка качества подготовки обучающихся Аналитика и статистика Информационные системы Обратная связь

Аналитические материалы

2023



Независимая оценка квалификации Мониторинг эффективности деятельности руководителей ОО
Аналитические материалы 2023

2023

19 декабря 2023

Мониторинг ЭДР ОО

Мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций
(ноябрь - декабрь 2023 год)

1. Распоряжение министерства образования Иркутской области от 10 октября 2023 года № 55-1348-мр «О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области»
2. Аналитический отчёт по итогам мониторинга ЭДР ОО в 2023 году





Цель и задачи мониторинга:

Цель: развитие и совершенствование региональных механизмов оценки эффективности управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области для повышения качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций, выявление руководителей с высокой эффективностью деятельности, создание условий для профессионального роста управленческих кадров в сфере образования.

Задачи:

1. Формирование механизмов оценки эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций.
2. Получение объективной и достоверной информации об эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и их влияние на качество образования и качество подготовки обучающихся.
3. Выявление общеобразовательных организаций с высокой эффективностью руководителей с целью распространения лучших практик и продуктивных моделей управления.
4. Повышение эффективности принятия управленческих решений на основе результатов оценки качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций.
5. Совершенствование системы научно-методической поддержки руководителей и управленческих команд общеобразовательных организаций.
6. Формирование кадрового резерва руководителей общеобразовательных организаций и обеспечение общеобразовательных организаций квалифицированными кадрами.



Участники мониторинга (в соответствии с выделенными группами общеобразовательных организаций)

Общеобразовательные организации	Количество ОО
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	38 (4,6%)
Средние общеобразовательные школы	605 (73,8%)
Основные общеобразовательные школы	107 (13%)
Вечерние и открытые сменные ОО	12 (1,4%)
Начальные общеобразовательные школы	57 (6,9%)

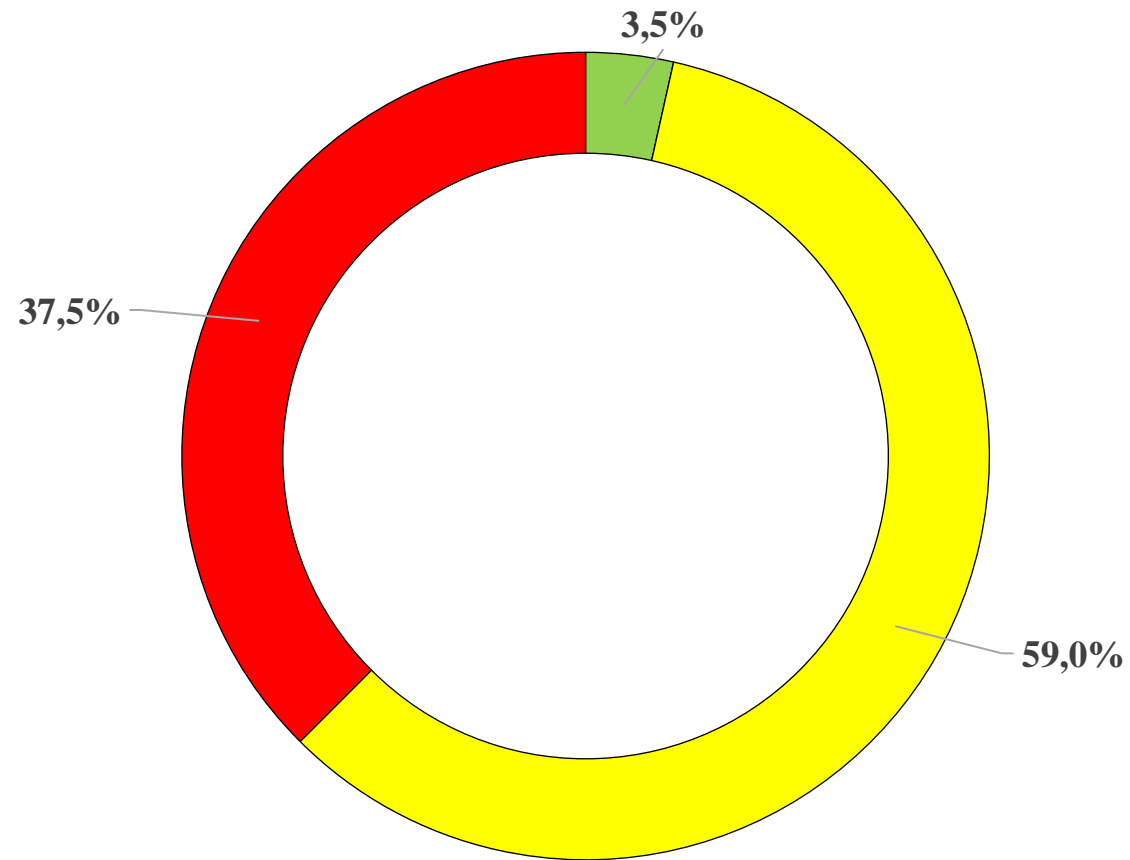


Соотношение уровней ЭДР ОО с количеством набранных баллов по выделенным группам

Уровни эффективности / Общеобразовательные организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Максимальное количество баллов	63	66	57	61	44
Высокий – 81% и выше (зелёная зона)	51 балл и выше	54 балла и выше	47 баллов и выше	50 баллов и выше	36 баллов и выше
Средний – 61%-80% (желтая зона)	39-50 баллов	40-53 балла	35-46 баллов	37-49 баллов	27-35 баллов
Низкий – 60% и ниже (красная зона)	38 баллов и ниже	39 баллов и ниже	34 балла и ниже	36 баллов и ниже	26 баллов и ниже



Стартовые позиции: процентное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности



■ Высокий уровень - 29 руководителей ■ Средний уровень - 483 руководителя ■ Низкий уровень - 307 руководителей

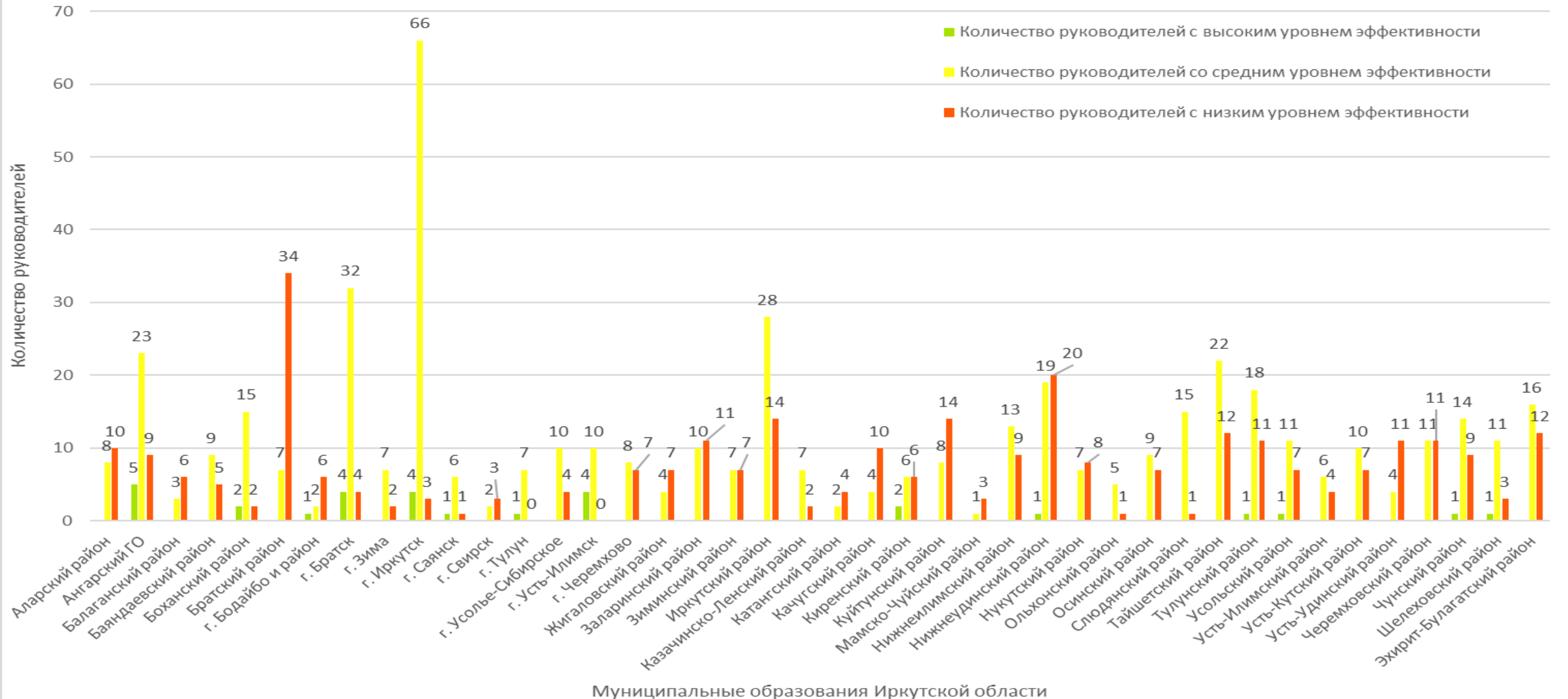


Лучшие результаты руководителей ОО Иркутской области

	Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
1	г. Братск	МБОУ г. Братска "Лицей № 2"	90,5
2	г. Братск	МБОУ г. Братска "Лицей № 1"	88,9
3	г. Саянск	МОУ "Гимназия" г. Саянска	87,3
4	Киренский район	МКОУ "Средняя школа № 5 г. Киренска"	86,4
5	Тулунский район	МОУ "НОШ № 10"	86,4
6	Чунский район	МОБУ НОШ № 24 р. п. Чунский	86,4
7	Шелеховский район	МКОУ ШР "НШДС № 14"	86,4
8	Ангарский ГО	МАОУ "СОШ № 27" Ангарского ГО	85,7
9	г. Усть-Илимск	МАОУ "Экспериментальный лицей"	85,7
10	г. Братск	МБОУ г. Братска "СОШ № 35"	84,8
11	Боханский район	МБОУ "Боханская СОШ № 1"	84,8
12	г. Иркутск	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	84,1
13	г. Усть-Илимск	МАОУ "Городская гимназия № 1" г. Усть-Илимска	84,1
14	г. Бодайбо и район	МКОУ "НОШ г. Бодайбо"	84,1
15	Нижнеудинский район	МКОУ "Школа-сад № 16 г. Алзатай"	84,1
16	г. Усть-Илимск	МАОУ "СОШ № 11" г. Усть-Илимска	83,3
17	Ангарский ГО	МБОУ "Гимназия № 1" Ангарского ГО	82,5
18	Усольский район	МБОУ "Белореченский лицей"	82,5
19	Ангарский ГО	МБОУ "СОШ № 38" Ангарского ГО	81,8
20	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 1	81,8
21	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 40	81,8
22	г. Тулун	МБОУ "СОШ № 1" г. Тулуна	81,8
23	г. Усть-Илимск	МБОУ "СОШ № 8" г. Усть-Илимска	81,8
24	Боханский район	МБОУ "Ново-Идинская СОШ"	81,8
25	Киренский район	МКОУ "Средняя школа № 3 г. Киренска"	81,8
26	Ангарский ГО	МБОУ "СОШ № 10" Ангарского ГО	81,0
27	Ангарский ГО	МАОУ "Гимназия № 8" Ангарского ГО	81,0
28	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	81,0
29	г. Братск	МБОУ г. Братска "Гимназия № 1"	81,0



Количественное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности в разрезе МО





Мониторинговый профиль региона по результатам мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций

	Направление 1 Управление образовательной деятельностью образовательной организации	Направление 2 Административная инициативность образовательной организации	Направление 3 Управление развитием образовательной организации	Направление 4 Максимальные результаты руководителя	Направление 5 Развитие кадрового потенциала и инновационная деятельность образовательной организации	Итоговое значение (%)	Сводный рейтинг МО
Максимальное значение в регионе (МО, %)	72,43	79,86	100,00			73,74	
Медианное значение в регионе (МО, %)	58,29	64,27	88,89			61,91	
г. Тулун	69,92	76,39	100,00	0,00	0,00	73,74	1
г. Усть-Илимск	67,80	79,37	100,00	0,00	0,00	73,18	2
г. Братск	64,80	79,86	97,50	0,00	0,00	71,08	3
г. Саянск	68,91	66,67	100,00	0,00	0,00	70,19	4
г. Иркутск	72,43	54,03	100,00	0,00	0,00	69,24	5
Боханский район	63,02	76,32	84,21	0,00	0,00	68,62	6
г. Зима	62,95	74,07	88,89	0,00	0,00	67,91	7
Ангарский ГО	64,19	67,12	94,59	0,00	0,00	67,05	8
Слюдянский район	66,45	63,89	65,63	0,00	0,00	66,27	9
г. Усолье-Сибирское	63,74	61,11	100,00	0,00	0,00	65,43	10
Казачинско-Ленский район	59,72	68,52	94,44	0,00	0,00	65,26	11
Иркутский район	64,38	65,08	64,88	0,00	0,00	64,77	12
Чунский район	58,63	70,83	81,25	0,00	0,00	64,63	13
Шелеховский район	63,88	61,11	86,67	0,00	0,00	64,49	14
Киренский район	57,33	75,00	78,57	0,00	0,00	64,32	15
Тулунский район	56,52	72,41	82,50	0,00	0,00	63,71	16
Ольхонский район	59,47	66,67	87,50	0,00	0,00	63,13	17
Усольский район	58,71	63,45	97,37	0,00	0,00	63,03	18
Баяндаевский район	60,71	60,71	85,71	0,00	0,00	62,75	19
Нижнеудинский район	57,53	66,39	84,38	0,00	0,00	62,13	20
г. Черемхово	58,70	60,74	90,00	0,00	0,00	62,07	21
Тайшетский район	59,48	59,80	88,24	0,00	0,00	61,76	22
Осинский район	59,32	58,33	93,75	0,00	0,00	61,70	23
Нижнеилимский район	57,80	64,65	87,50	0,00	0,00	61,66	24
Эхирит-Булагатский район	58,85	65,08	67,86	0,00	0,00	61,32	25
Катангский район	55,62	71,30	66,67	0,00	0,00	60,98	26
Жигаловский район	55,30	67,17	79,55	0,00	0,00	60,93	27
Черемховский район	55,17	67,17	89,77	0,00	0,00	60,64	28
Усть-Илимский район	57,73	59,44	90,00	0,00	0,00	60,15	29
г. Бодайбо и район	57,95	58,02	88,89	0,00	0,00	59,88	30
Аларский район	56,23	58,64	97,22	0,00	0,00	59,70	31
Нукутский район	50,79	69,63	93,33	0,00	0,00	59,64	32
Зиминский район	52,19	68,25	85,71	0,00	0,00	59,46	33
Усть-Кутский район	56,99	57,19	94,12	0,00	0,00	59,28	34
Заларинский район	54,27	57,94	94,05	0,00	0,00	58,57	35
г. Свирск	55,45	53,33	95,00	0,00	0,00	57,85	36
Куйтунский район	56,24	52,02	89,77	0,00	0,00	57,76	37
Балаганский район	51,68	60,49	77,78	0,00	0,00	55,98	38
Усть-Удинский район	55,32	45,93	93,33	0,00	0,00	55,67	39
Братский район	55,43	48,51	72,56	0,00	0,00	54,95	40
Качугский район	51,96	47,22	87,50	0,00	0,00	53,82	41
Мамско-Чуйский район	52,84	48,61	87,50	0,00	0,00	53,79	42



Направления мониторинга:

1. Управление образовательной деятельностью образовательной организации (3 критерия, 28 показателей);
2. Администрирование деятельности образовательной организации (3 критерия, 11 показателей);
3. Управление развитием образовательной организации (2 критерия, 3 показателя);
4. Индивидуальные достижения руководителя (1 критерий, 2 показателя);
5. Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации (1 критерий, 1 показатель).

Общее количество:

Критерии – 10.

Показатели – 45.

* Критерии и показатели ежегодно корректируются.



Критерий 1.1. «Управление качеством образовательных результатов» (низкие результаты)

- п. 4 «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием»;
- п. 5 «Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием»;
- п. 6 «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку»;
- п. 7 «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике»;
- п. 8 «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку»;
- п. 9 «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике».



Рейтинг муниципальных образований по критериям направления 1. «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

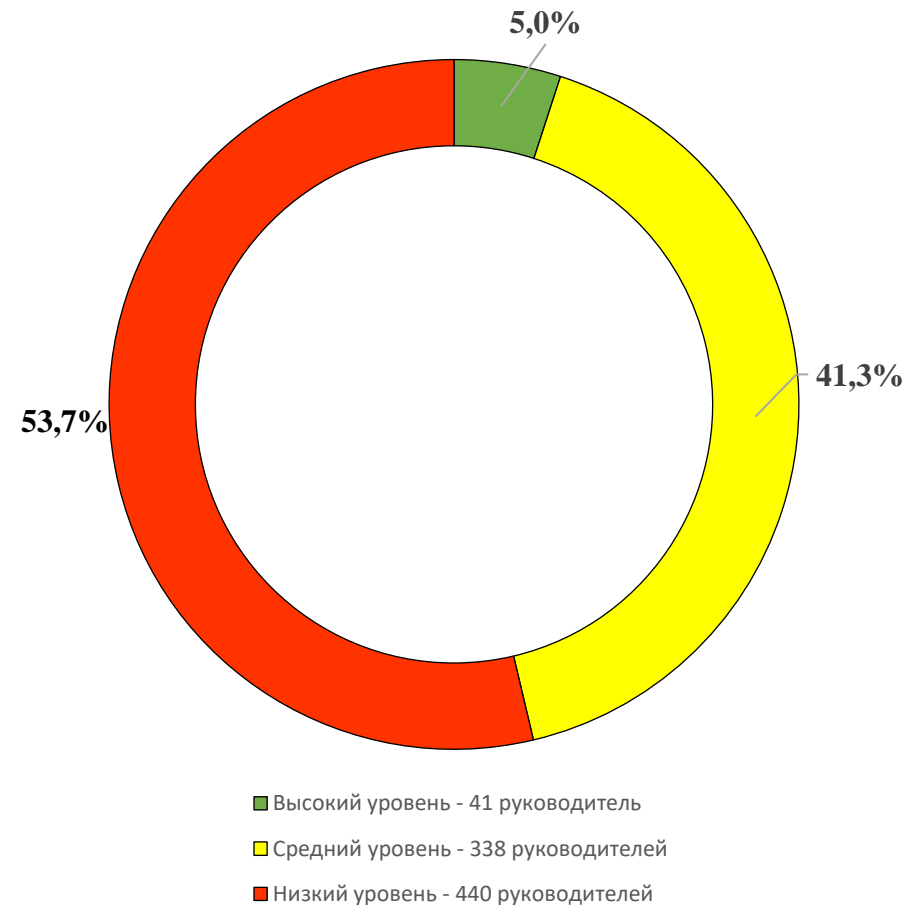
Критерий 1.1. «Управление качеством образовательных результатов»		Критерий 1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования		Критерий 1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности		Критерий 1.1. «Управление качеством образовательных результатов»		Критерий 1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования		Критерий 1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности	
Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Иркутск	57,5	1. г. Тулун	89,1	1. Ольхонский район	100,0	22. Нижнеудинский район	35,6	22. г. Усолье-Сибирское	76,7	22. Баяндаевский район	83,7
2. г. Усть-Илимск	52,1	2. г. Саянск	87,5	2. г. Тулун	98,9	23. Усть-Илимский район	34,8	23. Нижнеудинский район	76,0	23. Баяндаевский район	83,4
3. г. Саянск	51,6	3. Тулунский район	84,6	3. Катангский район	98,5	24. Нижнеилимский район	34,4	24. г. Бодайбо и район	75,8	24. Слодянский район	83,2
4. Слодянский район	51,1	4. Тайшетский район	84,3	4. Усть-Илимский район	98,2	25. г. Свирск	34,3	25. Баяндаевский район	75,8	25. Тайшетский район	83,0
5. г. Тулун	50,7	5. Усольский район	84,0	5. г. Зима	97,0	26. Усольский район	33,7	26. Черемховский район	75,8	26. Братский район	82,2
6. Иркутский район	50,2	6. г. Черемхово	83,6	6. Мамско-Чуйский район	95,5	27. Заларинский район	33,2	27. Куйтунский район	75,2	27. Усольский район	82,1
7. Шелеховский район	48,8	7. г. Иркутск	82,6	7. г. Усть-Илимск	94,8	28. г. Черемхово	33,1	28. Усть-Кутский район	75,0	28. Осинский район	78,1
8. Ангарский ГО	46,0	8. г. Зима	81,5	8. г. Иркутск	94,5	29. Куйтунский район	33,1	29. Жигаловский район	74,8	29. Нижнеудинский район	77,5
9. г. Братск	45,8	9. г. Братск	81,2	9. г. Саянск	94,3	30. Чунский район	31,7	30. Заларинский район	74,7	30. Киренский район	76,9
10. Баяндаевский район	45,8	10. Братский район	80,0	10. г. Усолье-Сибирское	93,0	31. Жигаловский район	31,1	31. Слодянский район	74,4	31. г. Черемхово	72,2
11. г. Усолье-Сибирское	43,1	11. Аларский район	79,6	11. Иркутский район	93,0	32. Аларский район	30,7	32. Шелеховский район	74,3	32. г. Свирск	71,1
12. Баяндаевский район	42,9	12. Казачинско-Ленский район	79,4	12. Балаганский район	92,2	33. Черемховский район	30,2	33. Усть-Илимский район	73,8	33. Куйтунский район	71,1
13. г. Зима	41,3	13. Чунский район	79,3	13. г. Братск	92,1	34. Зиминский район	29,7	34. Осинский район	72,1	34. Жигаловский район	70,8
14. Осинский район	40,0	14. Нижнеилимский район	78,9	14. Усть-Кутский район	92,0	35. Усть-Удинский район	29,3	35. Качугский район	71,9	35. Усть-Удинский район	70,7
15. Эхирит-Булагатский район	39,9	15. Нукутский район	78,9	15. Черемховский район	92,0	36. Тулунский район	29,1	36. Киренский район	70,8	36. Тулунский район	69,6
16. Казачинско-Ленский район	37,2	16. г. Усть-Илимск	78,6	16. Нижнеилимский район	91,4	37. Мамско-Чуйский район	29,0	37. Мамско-Чуйский район	68,8	37. Чунский район	68,9
17. Тайшетский район	37,1	17. Катангский район	78,3	17. Ангарский ГО	89,3	38. Качугский район	28,6	38. Зиминский район	68,5	38. Казачинско-Ленский район	68,1
18. г. Бодайбо и район	36,2	18. Ангарский ГО	77,9	18. Эхирит-Булагатский район	87,8	39. Братский район	28,5	39. Баяндаевский район	67,5	39. Зиминский район	67,2
19. Ольхонский район	36,0	19. Усть-Удинский район	77,5	19. Аларский район	86,6	40. Балаганский район	28,0	40. Эхирит-Булагатский район	64,8	40. Нукутский район	64,5
20. Усть-Кутский район	35,7	20. Ольхонский район	77,1	20. Шелеховский район	86,1	41. Катангский район	27,3	41. Балаганский район	64,7	41. Заларинский район	62,9
21. Киренский район	35,6	21. г. Свирск	76,8	21. г. Бодайбо и район	85,1	42. Нукутский район	22,8	42. Иркутский район	64,3	42. Качугский район	60,6



Общий результат муниципальных образований и образовательных организаций по направлению 1. «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Иркутск	72,4
2. г. Тулун	69,9
3. г. Саянск	68,9
4. г. Усть-Илимск	67,8
5. Слюдянский район	66,5
6. г. Братск	64,8
7. Иркутский район	64,4
8. Ангарский ГО	64,2
9. Шелеховский район	63,9
10. г. Усолье-Сибирское	63,7
11. Боханский район	63,0
12. г. Зима	62,9
13. Баяндаевский район	60,7
14. Казачинско-Ленский район	59,7
15. Ольхонский район	59,5
16. Тайшетский район	59,5
17. Осинский район	59,3
18. Эхирит-Булагатский район	58,8
19. г. Черемхово	58,7
20. Усольский район	58,7
21. Чунский район	58,6
22. г. Бодайбо и район	58,0
23. Нижнеилимский район	57,8
24. Усть-Илимский район	57,7
25. Нижнеудинский район	57,5
26. Киренский район	57,3
27. Усть-Кутский район	57,0
28. Тулунский район	56,5
29. Аларский район	56,2
30. Куйтунский район	56,2
31. Катангский район	55,6
32. г. Свирск	55,5
33. Братский район	55,4
34. Жигаловский район	55,3
35. Усть-Удинский район	55,3
36. Черемховский район	55,2
37. Заларинский район	54,3
38. Мамско-Чуйский район	52,8
39. Зиминский район	52,2
40. Качугский район	52,0
41. Балаганский район	51,7
42. Нукутский район	50,8

Результаты руководителей ОО по Направлению 1.





Рейтинг муниципальных образований по критериям направления 2. «Администрирование деятельности образовательной организации»

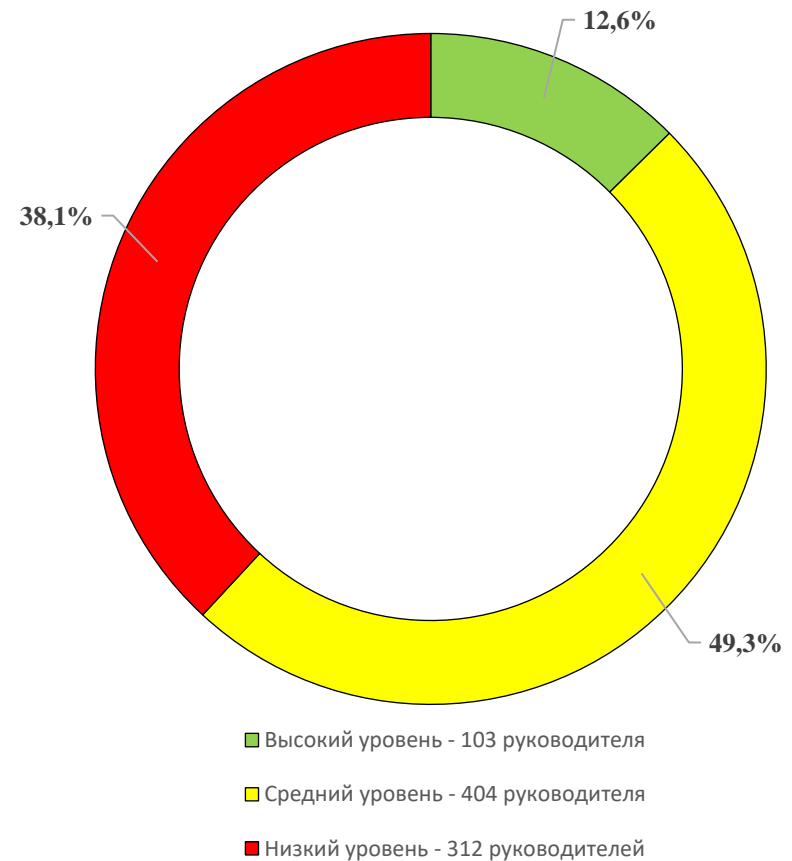
Критерий 2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования		Критерий 2.2. Качество условий для реализации ООП		Критерий 2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности		Критерий 2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования		Критерий 2.2. Качество условий для реализации ООП		Критерий 2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности	
Наименование МО	Ср. знач. в МО (%)	Наименование МО	Ср. знач. в МО (%)	Наименование МО	Ср. знач. в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. Аларский район	100,0	1. г. Усть-Илимск	83,0	1. г. Братск	100,0	22. г. Черемхово	93,3	22. Заларинский район	60,4	22. г. Зима	63,9
2. Балаганский район	100,0	2. г. Зима	76,1	2. г. Саянск	100,0	23. Нукутский район	93,3	23. Осинский район	60,1	23. г. Черемхово	63,3
3. Баяндаевский район	100,0	3. г. Братск	73,1	3. Чунский район	100,0	24. Эхирит-Булагатский район	92,9	24. Иркутский район	59,7	24. Шелеховский район	61,7
4. Зиминский район	100,0	4. Боханский район	72,9	4. Черемховский район	98,9	25. Тайшетский район	91,2	25. Чунский район	59,6	25. Нижнеилимский район	59,1
5. Катангский район	100,0	5. Аларский район	70,5	5. Казачинско-Ленский район	97,2	26. Жигаловский район	90,9	26. Нукутский район	59,5	26. Слюдянский район	51,6
6. Качугский район	100,0	6. г. Усолье-Сибирское	70,3	6. г. Тулун	96,9	27. Усть-Илимский район	90,0	27. Казачинско-Ленский район	59,0	27. Баяндаевский район	46,4
7. Киренский район	100,0	7. Усольский район	70,0	7. Нукутский район	96,7	28. г. Зима	88,9	28. Шелеховский район	59,0	28. Заларинский район	44,0
8. Мамско-Чуйский район	100,0	8. г. Тулун	69,2	8. Жигаловский район	93,2	29. г. Братск	87,5	29. Зиминский район	58,8	29. Осинский район	43,8
9. Нижнеудинский район	100,0	9. г. Иркутск	68,9	9. Нижнеудинский район	92,5	30. г. Саянск	87,5	30. Куйтунский район	58,7	30. Качугский район	37,5
10. Слюдянский район	100,0	10. Киренский район	68,1	10. Катангский район	91,7	31. г. Тулун	87,5	31. г. Свирск	58,5	31. Усть-Илимский район	37,5
11. Усольский район	100,0	11. Балаганский район	66,7	11. Тулунский район	91,7	32. Шелеховский район	86,7	32. Эхирит-Булагатский район	57,7	32. Усольский район	32,9
12. Черемховский район	100,0	12. г. Бодайбо и район	65,8	12. Зиминский район	91,1	33. г. Усолье-Сибирское	85,7	33. г. Черемхово	57,4	33. Балаганский район	30,6
13. Чунский район	100,0	13. Ольхонский район	65,4	13. Киренский район	91,1	34. Заларинский район	81,0	34. Жигаловский район	57,3	34. г. Свирск	30,0
14. Братский район	97,6	14. Слюдянский район	64,9	14. Иркутский район	85,7	35. г. Свирск	80,0	35. Нижнеудинский район	55,8	35. г. Бодайбо и район	27,8
15. Тулунский район	96,7	15. Тулунский район	64,6	15. Боханский район	82,9	36. г. Усть-Илимск	78,6	36. Черемховский район	54,9	36. Усть-Кутский район	26,5
16. Куйтунский район	95,5	16. Нижнеилимский район	64,0	16. Эхирит-Булагатский район	82,1	37. г. Бодайбо и район	77,8	37. г. Саянск	54,8	37. г. Усолье-Сибирское	25,0
17. Нижнеилимский район	95,5	17. Усть-Илимский район	63,8	17. Тайшетский район	75,7	38. Казачинско-Ленский район	77,8	38. Братский район	54,6	38. Куйтунский район	19,3
18. Боханский район	94,7	18. Усть-Кутский район	63,8	18. Мамско-Чуйский район	75,0	39. г. Иркутск	74,0	39. Усть-Удинский район	53,3	39. Братский район	16,5
19. Ангарский ГО	94,6	19. Ангарский ГО	63,6	19. Ангарский ГО	71,6	40. Усть-Удинский район	73,3	40. Тайшетский район	52,5	40. Усть-Удинский район	15,0
20. Усть-Кутский район	94,1	20. Катангский район	62,8	20. Ольхонский район	70,8	41. Ольхонский район	66,7	41. Качугский район	46,2	41. Аларский район	9,7
21. Осинский район	93,8	21. Баяндаевский район	62,1	21. г. Усть-Илимск	67,9	42. Иркутский район	52,4	42. Мамско-Чуйский район	36,5	42. г. Иркутск	0,7



Рейтинг муниципальных образований по направлению 2. «Администрирование деятельности образовательной организации»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Братск	79,9
2. г. Усть-Илимск	79,4
3. г. Тулун	76,4
4. Боханский район	76,3
5. Киренский район	75,0
6. г. Зима	74,1
7. Тулунский район	72,4
8. Катангский район	71,3
9. Чунский район	70,8
10. Нукутский район	69,6
11. Казачинско-Ленский район	68,5
12. Зиминский район	68,3
13. Жигаловский район	67,2
14. Черемховский район	67,2
15. Ангарский ГО	67,1
16. г. Саянск	66,7
17. Ольхонский район	66,7
18. Нижнеудинский район	66,4
19. Иркутский район	65,1
20. Эхирит-Булагатский район	65,1
21. Нижнеилимский район	64,6
22. Слюдянский район	63,9
23. Усольский район	63,5
24. г. Усолье-Сибирское	61,1
25. Шелеховский район	61,1
26. г. Черемхово	60,7
27. Баяндаевский район	60,7
28. Балаганский район	60,5
29. Тайшетский район	59,8
30. Усть-Илимский район	59,4
31. Аларский район	58,6
32. Осинский район	58,3
33. г. Бодайбо и район	58,0
34. Заларинский район	57,9
35. Усть-Кутский район	57,2
36. г. Иркутск	54,0
37. г. Свирск	53,3
38. Куйтунский район	52,0
39. Мамско-Чуйский район	48,6
40. Братский район	48,5
41. Качугский район	47,2
42. Усть-Удинский район	45,9

Результаты руководителей ОО по Направлению 2.





Рейтинг муниципальных образований по критериям направления 3. «Управление развитием образовательной организации»

Критерий 3.1. Управление инновационной деятельностью		Критерий 3.2. Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами	
Наименование МО	Ср. знач. в МО (%)	Наименование МО	Ср. знач. в МО (%)
1. г. Иркутск	100,0	1. г. Иркутск	100,0
2. г. Братск	100,0	2. г. Саянск	100,0
3. г. Саянск	100,0	3. г. Свирск	100,0
4. г. Тулун	100,0	4. г. Тулун	100,0
5. г. Усолье-Сибирское	100,0	5. г. Усолье-Сибирское	100,0
6. г. Усть-Илимск	100,0	6. г. Усть-Илимск	100,0
7. Усольский район	89,5	7. Аларский район	100,0
8. г. Зима	88,9	8. Баяндаевский район	100,0
9. Аларский район	88,9	9. Заларинский район	100,0
10. г. Черемхово	86,7	10. Зиминский район	100,0
11. Ангарский ГО	86,5	11. Казачинско-Ленский район	100,0
12. г. Свирск	80,0	12. Мамско-Чуйский район	100,0
13. г. Бодайбо и район	77,8	13. Нижнеилимский район	100,0
14. Казачинско-Ленский район	77,8	14. Нукутский район	100,0
15. Усть-Кутский район	76,5	15. Ольхонский район	100,0
16. Заларинский район	76,2	16. Осинский район	100,0
17. Осинский район	75,0	17. Усольский район	100,0
18. Боханский район	73,7	18. Усть-Илимский район	100,0
19. Нукутский район	73,3	19. Усть-Кутский район	100,0
20. Усть-Удинский район	73,3	20. Усть-Удинский район	100,0
21. Куйтунский район	72,7	21. Тайшетский район	98,0

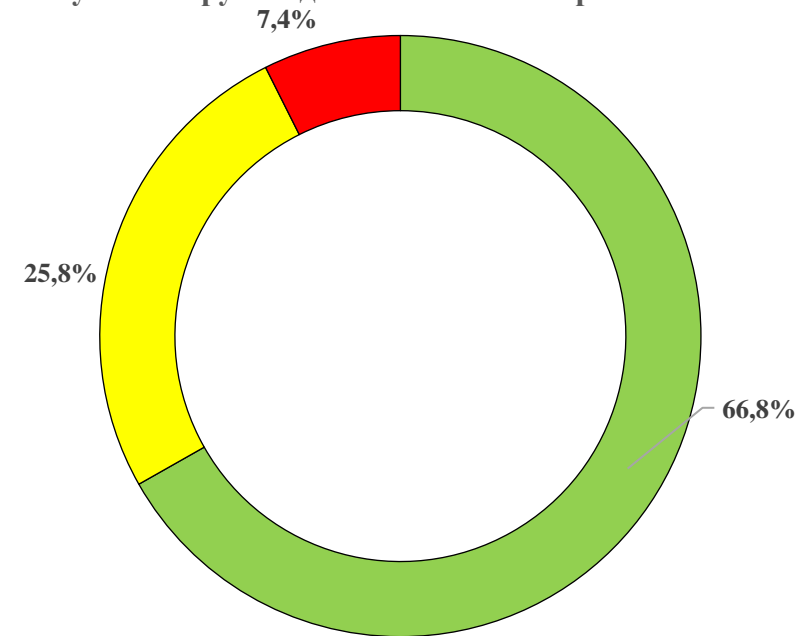
Критерий 3.1. Управление инновационной деятельностью		Критерий 3.2. Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами	
Наименование МО	Среднее значение в МО (%)	Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
22. г. Черемхово	93,3	22. Заларинский район	60,4
23. Нукутский район	93,3	23. Осинский район	60,1
24. Эхирит-Булагатский район	92,9	24. Иркутский район	59,7
25. Тайшетский район	91,2	25. Чунский район	59,6
26. Жигаловский район	90,9	26. Нукутский район	59,5
27. Усть-Илимский район	90,0	27. Казачинско-Ленский район	59,0
28. г. Зима	88,9	28. Шелеховский район	59,0
29. г. Братск	87,5	29. Зиминский район	58,8
30. г. Саянск	87,5	30. Куйтунский район	58,7
31. г. Тулун	87,5	31. г. Свирск	58,5
32. Шелеховский район	86,7	32. Эхирит-Булагатский район	57,7
33. г. Усолье-Сибирское	85,7	33. г. Черемхово	57,4
34. Заларинский район	81,0	34. Жигаловский район	57,3
35. г. Свирск	80,0	35. Нижнеудинский район	55,8
36. г. Усть-Илимск	78,6	36. Черемховский район	54,9
37. г. Бодайбо и район	77,8	37. г. Саянск	54,8
38. Казачинско-Ленский район	77,8	38. Братский район	54,6
39. г. Иркутск	74,0	39. Усть-Удинский район	53,3
40. Усть-Удинский район	73,3	40. Тайшетский район	52,5
41. Ольхонский район	66,7	41. Качугский район	46,2
42. Иркутский район	52,4	42. Мамско-Чуйский район	36,5



Рейтинг муниципальных образований по направлению 3. «Управление развитием образовательной организации»

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
г. Иркутск	100,0
г. Саянск	100,0
г. Тулун	100,0
г. Усолье-Сибирское	100,0
г. Усть-Илимск	100,0
г. Братск	97,5
Усольский район	97,4
Аларский район	97,2
г. Свирск	95,0
Ангарский ГО	94,6
Казачинско-Ленский район	94,4
Усть-Кутский район	94,1
Заларинский район	94,0
Осинский район	93,8
Нукутский район	93,3
Усть-Удинский район	93,3
г. Черемхово	90,0
Усть-Илимский район	90,0
Куйтунский район	89,8
Черемховский район	89,8
г. Бодайбо и район	88,9
г. Зима	88,9
Тайшетский район	88,2
Качугский район	87,5
Мамско-Чуйский район	87,5
Нижнеилимский район	87,5
Ольхонский район	87,5
Шелеховский район	86,7
Баяндаевский район	85,7
Зиминский район	85,7
Нижнеудинский район	84,4
Боханский район	84,2
Тулунский район	82,5
Чунский район	81,3
Жигаловский район	79,5
Киренский район	78,6
Балаганский район	77,8
Братский район	72,6
Эхирит-Булагатский район	67,9
Катангский район	66,7
Слюдянский район	65,6
Иркутский район	64,9

Результаты руководителей ОО по направлению 3.



- Высокий уровень - 547 руководителей
- Средний уровень - 211 руководителей
- Низкий уровень - 61 руководитель



Обновленные показатели Модели ЭДР на 2024 год:

Направление 2. Администрирование деятельности общеобразовательной организации

Критерий 2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности

1. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в организации.

Значение показателя U_{dp} определяется по формуле:

$$U_{dp} = \frac{U_{xp}}{U_y} \times 100\%$$

U_{xp} – количество участников социологического опроса, удовлетворённых качеством питания в образовательной организации;

U_y – количество респондентов, принявших участие в социологическом опросе.

Направление 3. Управление развитием общеобразовательной организации

Критерий 3.1. Управление инновационной деятельностью

1. Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (инновационные площадки регионального и федерального уровней).

Факт наличия / факт отсутствия образовательных инициатив и инноваций (РТКП – региональный тематический проектный комплекс, РИП – региональная инновационная площадка).

2. Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России».

Факт наличия статуса участника / факт отсутствия статуса участника проекта «Школа Минпросвещения России».

Направление 5. Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации

Критерий: Отбор лидеров из числа педагогических и руководящих работников образовательных организаций с высоким уровнем трудовой активности, деловой инициативы и компетентности

1. Доля руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд).

Значение показателя D_{pkr} определяется по формуле:

$$D_{pkr} = \frac{r_{r1}}{r_r} \times 100\%$$

r_{r1} – количество руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку;

r_r – общее количество руководящих работников.



Новые показатели Модели ЭДР на 2024 год:

Направление 2. Администрирование деятельности общеобразовательной организации

Критерий 2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования

<p>1.Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов.</p>	<p>Значение показателя Jt определяется по формуле:</p> $Jt = \frac{U1}{U} \cdot 100\%$ <p>$U1$ – Уроки, по которым электронный журнал заполнен; U – общее количество уроков в отчетный период. Показатель равен 100%, если для каждого урока заполнена минимум одна характеристика: — не менее одной оценки; — не менее одной отметки об отсутствии; — комментарий к уроку; галочка «Урок проведен».</p>
<p>2.Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале.</p>	<p>Значение показателя Ot определяется по формуле:</p> $Ot = \frac{O1}{O} \cdot 100\%$ <p>$O1$ – отметки, выставленные в день проведения урока до 21:00 (для ОО с обучением в две смены - до 13:00 следующего дня); O – общее количество отметок, выставленных за отчетный период. В расчёте учитываются только виды работ: «Ответ на уроке», «Поведение», «Работа на уроке» и «Наизусть».</p>
<p>3.Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий.</p>	<p>Значение показателя DZt определяется по формуле:</p> $DZt = \frac{U3}{U4} \cdot 100\%$ <p>$U3$ – Уроки со своевременно выданным ДЗ в отчетный период; $U4$ – общее количество уроков в расписании на следующую неделю. ДЗ считается своевременным, если оно выдано или обновлено: — за неделю до проведения урока; и до 13:00 дня, следующего за уроком.</p>
<p>4.Активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков.</p>	<p>Значение показателя Jt определяется по формуле:</p> $Jt = \frac{U2}{U} \cdot 100\%$ <p>$U2$ – Уроки с внесенной темой или созданным домашним заданием; U – общее количество уроков в отчетный период.</p>
<p>5.Активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания.</p>	<p>Значение показателя Rt определяется по формуле:</p> $Rt = \frac{K1}{K} \times 100\%$ <p>$K1$ – Классы, для которых создано расписание; K – общее количество классов в школе. Показатель равен 100%, если для каждого класса на отчетной неделе создано не менее 8-ми уроков в сетке расписания.</p>
<p>6.Внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО.</p>	<p>Значение показателя S определяется по формуле:</p> $S = \frac{spr}{pr2} \times 100\%$ <p>spr – педагоги, активно использующие ИКОП «Сферум»; $pr2$ – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей). Все педагогические работники ОО (без учёта совместителей).</p>



Результаты мониторинга ЭДР ОО

1. Получена объективная и достоверная информация об эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций для повышения качества управленческой деятельности, аккумулированная в мониторинговом профиле, который может являться частью аттестации руководителей общеобразовательных организаций.
2. Выявлены общеобразовательные организации и руководители, демонстрирующие высокие результаты по итогам мониторинга показателей, для диссеминации лучших практик и продуктивных моделей управления.
3. Обеспечена доступность информации о результатах мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций органам исполнительной власти (министерству образования Иркутской области, руководителями муниципальных образований) и организациям, заинтересованным в повышении эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и качества образования в целом.
4. Создается единая система мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области, которая мотивирует руководителей на улучшение результатов образовательной деятельности, обеспечивает определение факторов, влияющих на качество образования, своевременное выявление негативных тенденций и принятие эффективных управленческих решений.
5. **Необходимо обеспечить** функционирование системы непрерывного повышения профессионального развития руководителей общеобразовательных организаций, управленческих команд, направленное на повышение качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций.
6. **Необходимо обеспечить** преемственность управленческих решений по результатам проведенной оценки эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций: от решений регионального уровня, до решений на уровне конкретной образовательной организации (институциональный уровень).



Благодарю за внимание!

t.zhdanko@coko38.ru

тел. (3952) 500-287 (доб.210)